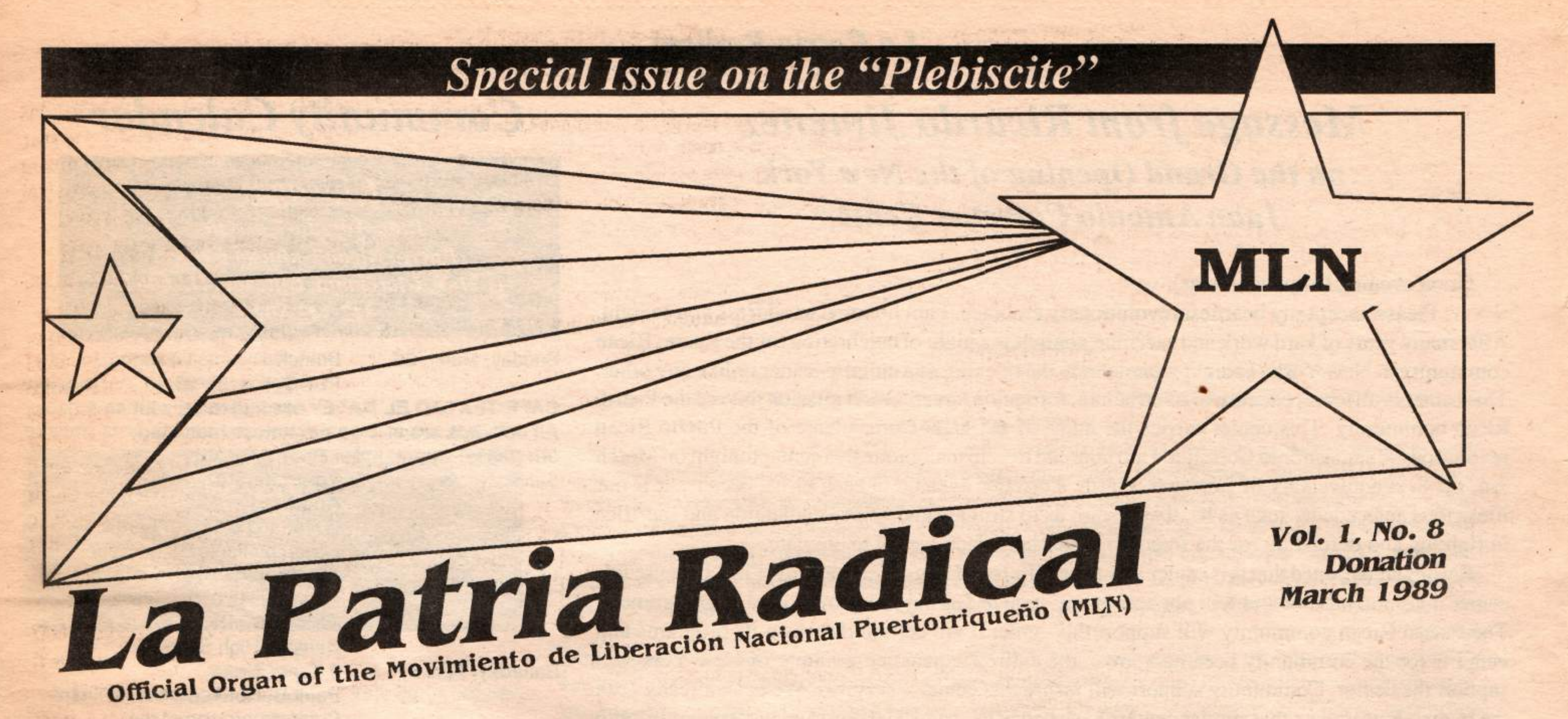


La Patria Radical

Official Organ of the Movimiento de Liberación Nacional Puertorriqueño (MLN)

Vol. 1, No. 8
Donation
March 1989

Did You Know That... ?

Puerto Rico is a Colony

Because it does not enjoy these sovereign powers:

Puerto Rico cannot:

- Regulate its own commerce;
- Control Immigration and Emmigration;
- Devise its own currency or postal system;
- Govern its land or waters;
- Control the extraction of mineral wealth from its own soil or sub-soil;
- Guarantee protection for its inhabitants because Puerto Ricans are US citizens;
- Determine its national security because Puerto Rico is the largest warehouse for US nuclear weapons in Latin America (without the Puerto Rican peoples' consent);
- Decide matters of war and peace (although thousands of Puerto Rican youths have been used as cannon fodder in US wars;

Did You Know...

That based on the colonial reality that the US government hides but wants to maintain under another name, US Senator Johnston will present three bills before the US Congress designed to cover-up this situation.

- The first bill provides for a plebiscite including statehood, commonwealth and independence without defining those statuses.
- The second bill proposes that the three status alternatives be defined in general terms before a plebiscite. Congress would later decide on the terms and a second plebiscite would be held to ratify or reject the terms.
- The third bill proposes that Congress define the three status formulas before a plebiscite. The winning formula would be granted immediately.

Did you Know...

That once Congress decides on one of the three options, it will be presented to the Puerto Rican people in the form of a referendum?

But Did You Know...

That a rigorous study on the political culture of the Puerto Rican people undertaken by the University of Puerto Rico between February, 1985 and March, 1988, revealed some alarming statistics on the Puerto Rican people' lack of knowledge about the different status options (barely 50% of those interviewed could cite a single characteristic of the Free Associated State or Statehood, while only 58% were knowledgeable about independence; in attempting to describe statehood, 28.3% of those interviewed could name a second attribute; only 28.9% could share another statistic about independence and a mere 24% could name another characteristic of the Free Associated State...) That there exists a great deal of ignorance regarding the status of Puerto Rico and the consequences of the proposed changes. Nearly all the interviewees' responses were emotional, not rational! The researchers concluded that with so little understanding about the three different status formulas, more than 80% of the Puerto Rican people were willing to determine the island's fate.

That the colonialists are not concerned by this general ignorance because the US Congress, and not the Puerto Rican people, would decide the status question.

But did you also know that...

maybe the US political/military interests in Puerto Rico and their abominable Plan 2020 are the real reasons behind these latest maneuvers. It was recently revealed that the colonial government of Puerto Rico is already negotiating with a Canadian company to mine the island's gold reserves. This is another step toward the construction of 11 military/industrial parks that endanger our flora and fauna and the lives of our compatriots on the island.

Now did you know that there is something you can do to stop this situation? Say NO to the Colony: Organize and Struggle!

The FAE Consolidates: Towards the Creation of a Revolutionary Alternative

After its effective anti-electoral campaign in 1988, the **Anti-Electoral Front (FAE)** has undergone an intense process of internal consolidation aimed at the creation of a revolutionary alternative in Puerto Rico.

During the past months, the local **FAE** committees as well as its member organizations have had the opportunity to democratically discuss and make contributions to the elaboration of the organization's Political Statement and Guidelines. This process of discussion will culminate in a National Assembly of the **FAE**, where these documents will be finalized and a new national leadership will be elected.

It is important to point out that three of the participating **FAE** organizations have dissolved to become part of the organization, placing themselves directly under the **FAE**'s political direction and no longer functioning as autonomous groups. With this fusion, the **Graffiti Collective**, the **Special Committee in Support and Defense of the Prisoners of War** and the **Morovis Independence Collective** have demonstrated a profound confidence in the development of the **FAE** by completely inverting its human and material resources to the FAE's consolidation.

Meanwhile, the **FAE** has continued its practical work, specifically with regards to the educational-propaganda campaign on the status plebiscite imposed by the US Congress. In another vein, on March 2, the **FAE** commemorated the birth of Comandante Juan Antonio Corretjer with a successful activity in the Ciales town plaza that was attended by over 100 people.

Lastly, during the next few weeks, the **FAE** will begin to distribute a monthly newspaper called the ***El Poder del Pueblo*** (***The People's Power***) and a quarterly magazine of political discussion called ***La Trinchera*** (***The Trench***). Through the newspaper, the **FAE** will directly reach thousands of Puerto Ricans at their work place, universities and poor communities throughout the country. At the same time, ***La Trinchera,*** through its analytical articles and ideological debate, will serve as an organ of discussion and political formation .

The consolidation process and the work of the **FAE** have intensified at all levels. Combining a consequential political line, new organizational forms and a profoundly democratic work style, we have demonstrated in our practice that it is possible to create a revolutionary alternative that will advance the struggle for independence and socialism for Puerto Rico. That is our commitment.

Message from Ricardo Jiménez

on the Grand Opening of the New York Juan Antonio Corretjer Center

Good evening Compañeros(as),

Please accept my heartiest revolutionary embrace. I am honored to address you tonight. After many years of hard work and sacrifice, tonight is a night of celebration for the Puerto Rican community in New York. Tonight we celebrate the opening of a cultural center unlike any other. This center is different because of its structure, formation, creation and mission toward the Puerto Rican community. This center carries the name of the great Comandante of the Puerto Rican revolution—Juan Antonio Corretjer. I am honored to help inaugurate this center tonight on March 3rd, the 81st anniversary of Corretjer's birth. Corretjer lives on in each of us, because it is our illustrious antecedents such as he, that inspire us to struggle and whose dedication and sacrifice in fighting and defending for the freedom of our homeland we try to emulate.

Earlier I mentioned that this center would be different. Let us examine why. First, because this center does not, has not and will not accept any state or federal funds from the US government. The Puerto Rican community will support this center. I am certain that once its programs and benefits for the community became known, the entire Hispanic community of New York will support the center. Community support will insure this center's survival. We have already seen the tremendous impact that similar centers have had in Chicago, Hartford and most recently, with the excellent work being carried out in Philadelphia. The fact that the center bear's Corretjer's name, carries tremendous weight in the Puerto Rican community. As I have already mentioned, this will be the first center in New York that will support, project and be guided by a revolutionary politic regarding our just and noble cause for national liberation.

The future liberation movement and those who have and will struggle, in the words of Pedro Albizu Campos *with courage and sacrifice*, will spring from this revolutionary community work. In the future, the center will begin to commemorate important aspects of our beautiful history that colonialism has tried to erase and distort as they have done with the heroic attack on Congress. Two days ago, March 1st, marked the 35th anniversary of the attack on Congress led by Nationalist heroine Lolita Lebrón and her commando of revolutionaries Rafael Cancel Miranda, Irvin Flores and Andrés Figueroa Cordero. They showed the world that the Free Associated State was a lie and that Puerto Rico was still a colony.

The Juan Antonio Corretjer Cultural Center in New York will be a center that will also make known other important dates such as March 2nd, the birthdate of the valiant Prisoner of War Carmen Valentín. Unforgettable compañera Carmen, you are in our thoughts today and always. The center will also educate the community about International Women's day—a day on which we celebrate the supreme virtue, dedication and contribution that women have made to our struggle for true freedom and justice.

We men must learn to deal with our acceptance of women's "traditional" submissive role, the concept of machismo and our tendency to oppress women. Women are and can be liberating forces! We have such great examples in our history as Mariana Bracetti, Lola Rodríguez de Tío, Lolita Lebrón, political prisoners Dora García and Lucy Berríos and our beloved Prisoners of War, Alejandrina Torres, Haydeé Beltrán, Dylcia Pagan, Carmen Valentín and Lucy and Alicia Rodríguez.

This center will set itself apart from the others in New York, home to the largest Puerto Rican population after Puerto Rico, because of the aforementioned and because your dedication and hard work will make it different than the rest.

Before closing, I would like to mention two things, first the immense triumph shared by the Puerto Rican independence movement and the strength gained by the position of non-collaboration, in having with us tonight two such firmly committed compañeros, Nelson Ramírez and Samuel Sánchez. And secondly, the fact that although the realization of this center arose from the hard work of a number of people committed to this goal, one person stands out as the driving force behind the center, from its inception on paper to the opening of its doors. I remember clearly when this person visited us at the Lewisberg penitentiary and discussed the idea with myself and fellow POW's Alberto Rodríguez and Edwin Cortés. Now, a year later, we are celebrating the grand opening of the center. I am speaking of Compañero Bartolo de Jesus Hernández, who has distinguished himself by his relentless community organizing in New York City. I would like to take this opportunity to publicly acknowledge his efforts. Thank you Bartolo! Keep on trucking!

This month that began so brilliantly will also end in the same manner. I am honored to extend to my comrade POW Edwin Cortés, whose birthdate is March 27th, my fondest wishes that some day soon we will be celebrating this special day in a free homeland.

In closing, I welcome everyone present here tonight to the Juan Antonio Corretjer Cultural Center. I invite you to participate and support the cultural and political activities sponsored by the center. You alone can prevent forest fires! and determine the success of the center. In doing so, not only will the community benefit from the center's many programs, but you will also become part of the liberation of our beloved homeland from Yankee colonialism.

Free Puerto Rico!
Free all Puerto Rican Prisoners of War!
Long Live the Juan Antonio Corretjer Cultural Center!

Community Calendar

Chicago:

Juan Antonio Corretjer
Puerto Rican Cultural Center
1671 N. Claremont, Chicago, IL 60647
312 342-8023

Sunday, March 26	Brunch PRCC	11-2pm $3.00

CAFE TEATRO EL BATEY are indicated with an * All activites are at 7:00 pm unless indictaed otherwise. Donation for Puerto Rican

Saturday, March 1	**Your Life Story by Another Person*** Writer and educator Ferd Eggan presents his new book.
Friday, April 7	**Auxilio!¡Socorro!** Presentation by the theater class of Dr. Pedro Albizu Campos High School
Saturday, April 8	9 Years After: Patriots, Not Terrorists 6:00pm Commemorration of the Capture of the Eleven POWs 2757 W. LeMoyne $6.00
Friday, April 14	Music form "Tierra Adentro" Folkloric music from Arturo De Jesus and his group.

Hartford:

Juan Antonio Corretjer
Center for Integral Development
59 Park Street, Hartford, CT 06106
203 549-3747

Saturday, April 22	Cine-Forum 6:00pm Puerto Rico: a Colony the American Way. Video on Alejandrina Torres

New York:

Juan Antonio Corretjer
Center for Community Development
203 W. 115th, New York City, NY 10029
212 866-8332

Friday, March 31	**Patriotic Movie Series** 7:00 Puerto Rico: Paradise Invaded $5.00
Saturday, April 1	**Youth Program** 1:00 Flea Market also 4/8 Free
Friday, April 7	**Commemoration of the 11 POWs Capture** 7:00 Video: War in America $5.00
Friday, April 21	**Patriotic Movie Series** 7:00 The Oxcart $5.00

Philadelphia:

Juan Antonio Corretjer Center
3604 N. 7th., Philadelphia, PA 19140
215 225-6266

Saturday, April16	**Commemoration of the 11 POWs Capture 3:00pm 3552 N. 6th St. Donation**

Second Community Organizing Seminar Held

Community Activists Chart New Work Plan/Honor Juan Antonio Corretjer

The second seminar on organization by the **MLN** was held during the weekend of March 4 and 5 in Philadelphia. The theme was the Juan Antonio Corretjer Centers: Problems, Perspectives and Responsibilities. The objectives were the following:

a identify and analyze the specific community problems that we confront in the development of our community work;

b study different theories on community organization and their applicability to our situation;

c development of joint projections on organizational community work;

d generate a discussion on the impact and significance of the ongoing debate regarding the status consultation and the Juan Antonio Corretjer Centers.

At the seminar, the necessity of directing our community work towards bettering the quality of life was discussed. Over the course of human history, the fundamental struggles that have taken place have been for freedom and equality—freedom being defined as the ability of human beings to understsnd the world about them and act upon it to change. In humankind's first stage, primitive communism, a harmonious relationship existed between human beings.The individuals before were concerned primarily with the survival and development of the group. Oppression of man by man or of woman by man did not exist. The woman, because of her maternal condition, stayed close to home, while the man left the house to hunt for food. The woman, by having more time to think and experiment and the necessity of looking out for the survival of her infants, converts herself into the first farmer, scientist, doctor, artist and rulers. The women is the first one to transform the environment to benefit human beings. It is through the domestication of livestock that man acquires the power to produce more than is necessary for survival. It leads him to the creation of private property, to dominate women and subsequently create institutions to perpetuate his domination over women: the church, family and state are examples of this.



Through this all, civilization passes through various stages of development like: slavery, feudal and capitalist. Each epoch signifies an advancement in human's productivity and control of their environment even though the state of human relationship remain retarded—man exploiting man and oppressing woman. The imperialist stage of capitalism brings with it national liberation struggles, which in turn, ushers in a new phase of struggle for equality and freedom: a struggle not only for the improvement of the human condition begins, but also for the quality of life.

In the particular situation of Latin America, we should be alert to the imperialist's defense of their interest. By issuing the Santa Fe Report, which pretends to confront the aforementioned reality in Latin America. This document expresses the need for the US to convert itself into a country that supports democracy and human rights. The report suggests superficial democratic changes through a cultural offensive. In Latin America, repression increases through the executive branch, facilitating military intervention by using the war on drugs as a Trojan Horse.

This reality demands that revolutionary movements be pedagogical, facilitate the transformation of people's lives in all aspects and through their practice, develop a theoretical perspective. Within this perspective, the Juan Antonio Corretjer Centers should facilitate this process while simultaneously creating political consciousness.

We must have a critical understanding of the world that is destined to create the language of possibilities for our people. In this revolutionary process,it should assume the role of the militant observer. The educational process should be directed at reshaping our people's reality and should go hand in hand with this.We must learn to view liberation as a constant process. Within this context, culture becomes something dynamic which must evolve in order to create new relations between human beings. A new moral ethic based on equality between man and woman and the end to the exploitation of man by man should be advanced. Because of this, we must be vigilant of petty bourgeois tendencies in our organizational methods.

Also discussed in the seminar was the need to create cultural fronts, to make projections based on the material that was studied, to promote a more democratic participation by the community in our movement, to study local dynamics and analyze generative themes, becoming par t of the related debates on the quality of life in our communities and task ourselves with work around AIDS in all of our centers.

Regarding the debate on the status consultation, the seminar discussed becoming involved in a massive campaign exposing Puerto Rico as a colony with the slogan—Zero Colony. This means becoming part of the debate on the plebiscite, clearly stating that what has been called for is a referendum and to develop activities and propaganda directed at mobilizing for the UN and Washington, DC.

Puerto Ricans in the US and the Status Question

—Carlos Ortíz

From the moment that the idea of a plebiscite was discussed in Puerto Rico, a debate to determine whether Puerto Ricans who reside in the US should participate in the proposed status consultation has emerged. A committee called the National Committee of Puerto Ricans in Abstentia from the Plebiscite has also been formed in Chicago.

On Sunday, February 26, a meeting was held in the West Town community to discuss the basis for the new, allegedly non-partisan committee.

The first step which should be taken in this committee and as part of a broader educational campaign is to define what is a referendum and what is a plebiscite and to discuss the differences between each in relation to the proposed consultation on the political status of Puerto Rico.

However, it is wrong for these community leaders to use the media and this meeting in an attempt to fool the people.

To state (as these confused and misguided souls did) that a plebiscite was held in Puerto Rico in 1967 and that the US Congress is the only body with the authority to call a plebiscite and devise official guidelines is an error and a lie. It is a demonstration of their ignorance of the historical and political reality of Puerto Rico. What happened in that instance was a status consultation; the political status of Puerto Rico was never defined. But we have a serious problem when these leaders are asked about the colonial case of Puerto Rico, recently presented before the Permanent Peoples' Tribunal (formerly the Bertrand-Russell Tribunal), and the Human Rights Commission in Geneva and their response is that they don't know. We have a problem when these leaders are concerned solely with their real estate holdings in Puerto Rico.

We have a problem when these "leaders" consult and obtain legal counsel on the formation of this committee from a New Progressive Party legislator.

The problem becomes compounded when these short-sighted leaders transmit their ignorance of Puerto Rican history and the international political process to the masses—educational work is retarded, the people are insulted and become part of the collective ignorance.

We must also ask ourselves where the loyalties of these so-called leaders lie—with a particular political party or the people. Unfortunately, in most cases, the answer is all too clear.

This is why effective pedagogical work in our community is so important. We must attend these meetings of the National Committee of Puerto Ricans in Abstentia from the Plebiscite and through our questions and opinions unmask these self-appointed leaders and let the people know what is really happening in Puerto Rico and in the US Congress. When we unmask the colonizer and its lackeys, we take a giant step toward answering the question that is on everyone's lips at the moment, referendum or plebiscite?

The author is a teacher at Clemente High School and a resident of the West Town community.

LA PATRIA RADICAL

Official Organ of the
Movimiento de Liberación
Nacional Puertorriqueño (MLN)
c/o Editorial El Coquí, 1671 N. Claremont,
Chicago, IL 60647

International Women's Day 1989—Actions Speak Louder than Words

Militant Women Paralyze Rush Hour Traffic; Sponsor Cuban Epic 'Lucía"

The week's activities began with a demonstration on Saturday, March in the Lake View area. The demonstration was sponsored by No Pasaran, a group of women activists who are involved in Central American anti-intervention work and was attended by more than 150 women. On Saturday, March 8, another demonstration was held in front of the Federal Building, demanding an end to the human rights violations of Women Political Prisoners and POWs. During the demonstration and due to an act of civil disobedience that was carried out, 6 women and 1 man were arrested. To cap off the week of activities, the Batey Coffeee House Theater presented the Cuban film, Lucía, directed by Humberto Solís. This movie tells of the participation of the Cuban Women in three historical epochs: the Cuban War of Independence, the struggle against the Machado dictatorship and the Cuban Revolution.



In a militant demonstration on March 8, 4 Puerto Rican women: Juanita Rivera, María Sánchez, Irma Romero, Lourdes Lugo and two women form the Free Puerto Rico Committee, Anne Meegan and Susan MacNish, were arrested for blocking traffic with a chain that was extended across Adams St. The act of civil disobedience took place near the LaSalle St., the financial center of the city, during lunch hour, (the time at which traffic is the heaviest) completely stopping traffic in that part of the city. As a consequence of the demonstrator's anger over the brutal manner in which the women were arrested, one of the demonstrators, Juan Marcos Vilar, was also arrested. Resistance continued inside the paddy wagon, as the arrestees rocked the paddy wagon from side to side.



GRAND OPENING
Juan Antonio Corretjer Center Opens in New York

Bartolo Hernández De Jesús unveils the mural painted by Adjuntas artist, Danny Torres. The activity, attended by hundreds was a complete success. ¡Forward, compañeros!

The Witch Hunt Continues in New México

Governor's Organized Crime Commission Raises Spectre of Terrorism

The Governor's Organized Crime Prevention Committee for the State of New Mexico has issued its January, 1989 report and the central issue has become the Tierra Amarilla land struggle. Our position is that this report is trying to lay the basis for a direct attack by the state and federal government against the legitimate land struggle in Tierra Amarilla. This is a direct move by the State to criminalize the political activities of the Mexican people in their struggle for land. The land occupation in Tierra Amarilla came about as a direct result of the continuing plunder of our land by land developers and the corporate structure that is legitimized by a corrupt legal system. The case in question came about when judge Kaufman issued an injunction against the Flores family in favor of Vista del Brazo, an outside Phoenix-based corporation, at which point the Mexicans were left with no legal options and, therefore, took the position of occupying the land. The contradiction created by this case is that the local district attorney said this was not a priority at this time. He also did not have the resources and, therefore, will put his time and efforts into fighting the real criminal element and would not prosecute. Meanwhile, the Governor's Crime Commission focuses on Tierra Amarilla as a priority and creates an investigative report which is conspiratorial and is being used as the basis for attaching Tierra Amarilla. The land struggle of the Mexican people did not begin in April of last year, but has been a struggle we have waged since the US took our land in the war of Mexico. The right to claim the land by the Mexican people has never been recognized by the US legal system and they have done everything in their power to destroy our movement. What then is our recourse? We will continue to struggle. The only outside agitators in this case are the Phoenix-based corporation Vista del Brazo. This is the party which should be investigated by the Governor's Organized Crime Prevention Committee. For more information, contact the **MLN-M** at 807 E. 22nd Avenue, Denver, CO 80205, telephone number (303)839-5366 and the Tierra Amarilla Council (505)588-7736.



Theoretical Organ of the Movimiento de Liberación Nacional Puertorriqueño

March/April 1989

The "Plebiscite" in Puerto Rico—Perspectives and Possibilities

The Status Question and the Independence Movement

—Julio Rosado Ayala

The news from Puerto Rico concerning the Status question is coming hard and fast. Every day, San Juan newspapers publish an account of the latest moves by one or the other of the three electoral parties currently engaged in the process of "defining a new status" for Puerto Rico.

The most optimistic reports are that the United States Congress is about to "Decolonize" Puerto Rico. The theories abound. The U.S. wants decolonization because of the "international embarrassment that Puerto Rico represents for the United States." Or, "the U.S. is losing too much money in the colonial investment and needs to retrench." Or, "decolonization represents a reorganization of global priorities and the resolution of current conflicts vis a vis Cuba and Latin America—there's a new U.S. Policy for the Caribbean!" There are many other theories and there are many more variations as well. But the fact of the matter is that the issue of just what is going to happen gets cloudier every day, rather than clearer.

Take the matter of the implications of the proposals, for example. In his Budget Message to the Congress, President Bush not only endorsed statehood, but proposed that Congress initiate the process toward a referendum. But when Senator J. Bennett Johnston (D-La.), who presides the Senate's Subcommittee on Energy and Natural Resources, visited Puerto Rico last February for consultations with the three colonial parties he spoke only about a plebicite. As was previously pointed out in **LA PATRIA RADICAL**, the difference between referendum and plebiscite is that the first is a proposal from the colonial power requiring a yes or no vote by the colonized, and the second is a process requiring—according to international law—that the colonized receive the powers through their own Constituent Convention to define the process, choose the options and vote on what they want.

Of course past referendums in Puerto Rico have been called plebiscites. And it would appear that the process has not been sufficiently clarified so as to allow us to say that Sen. Johnston's plebiscite is not a referendum.

Or take the matter of what it is that the three colonial parties want Congress to define as valid status options. The ruling Popular Democratic Party (PPD) wants Congress to define the "Free Associated State as an enhanced (more empowered) Free Associated State. They also want this Free Associated State to have "permanent union" with the United States. The pro-statehood New Progressive Party (PNP) wants the U.S. Congress not only to prevent the PPD from claiming a right to "permanent union—indeed, they are currently lobbying with President Bush, and conservative Republican senators and congressmen to this end—but they want to throw out the Free Associated State out the window as an option. Meanwhile, the Puerto Rican Independence Party (PIP) wants Congress to define all three options fully, but has no objections to the Free Associated State formula.

The question is, What is Congress to define? Should Congress define as each of the parties want? Or should Congress simply define each possible status as it sees fit? In any case, any definition could prove sufficiently unsatisfactory to any of the three colonial parties so as to have that party withdraw from the referendum/plebiscite. Any move in that direction could cancel the proposition altogether, in which case the status issue will remain the same. Or Congress could impose a vote on its own defined options, in which case the Puerto Rican people would not achieve self-determination because Congressional imposition would be viewed as an act of colonialism.

If this is not confusing enough, take the issue of what it is that the United States is up to in the first place. Why initiate a status change right now?

Those who argue that it is unlikely that the military-industrial complex really wants self-determination for Puerto Rico are probably right. But if genuine self determination is not the objective of the U.S. power structure, then what is? Is it to impose an Associated Republic? If so, what is the objective here. To provide a new framework for colonial control while placing Puerto Rico outside Federal labor and environmental legislation for the greater glory of U.S. business interests? If so, then why is the Puerto Rican Independence Party so happy?

Could the happiness of the PIP and the urgent lobbying of the PNP be due to the possibility that the outcome has already been decided and that promises have been made that would spell the political assassination of the statehood movement? If so, then why

(See Page 2

The Illusions of the Plebiscite

—Socialist Workers Movement

We independence activists and socialists must carefully analyze the recent events related to the proposed plebiscite on the question of Puerto Rico's status. Nothing could have worse consequences than to be carried along on the wave of illusionism and euphoria spread by some sectors of the country's independentist leadership.

For many years, the PPD has dropped its demands for greater autonomy and growth of the Free Associated State, each time assuming more conservative colonialist positions. During the past four years, the PPD has dedicated itself to defend the Free Associated State, in its present condition, to the extent that at the Party's Assembly, held before the elections, the autonomist sector was brutally smashed by Rafael Hernández-Colon with no one lifting a finger to prevent it.

The day after the elections, Rafael Hernández-Colon declared that the conditions to deal with the status question would not exist for the next four years, given the PPD's narrow margin of victory and in particular, because of the Republican Party's triumph in the US. That is why it is so surprising that Rafael Hernández-Colon would change his position from night to day, announcing a plebiscite on Puerto Rico's status without explaining his dramatic change of position. How serious or sincere can a proposal that originates in this manner be?

If the plebiscite responds to an imposition by Washington, as some sectors have indicated, we must discern the motives for such a move and demand an explanation from Rafael Hernández-Colon before accepting the status consultation in good faith. To participate in a so-called summit meeting and reach agreements on the said plebiscite without understanding or educating the people about this motives involved, accepting the imposition by Washington, is at the least, naive. In that sense, we believe that the PIP leadership has committed a serious error in participating in the so-called summit meeting without demanding a clear explanation from Rafael Hernández-Colon for the reasons behind this process, which may very well be an attempt by the US government to superficially clean up its act in Puerto Rico.

On the other hand, the participation of the PIP's leadership and the statements of support from other sectors like the PSP and Noel Colón Martínez have all contributed to a climate of euphoria and illusionism that is very dangerous. For Rafael Hernández-Colon, Baltazar Corrada and Rubén Berríos to meet and send the US government a letter does not imply a positive step toward the resolution of the status question. To elevate a purely procedural question to the level of a "historic" event is a great exaggeration of reality and only serves to contribute to false expectations.

Plebiscites, like any other type of consultation, are not positive in and of themselves. Its positive or negative character depends on the objectives that are accomplished by it within a set of determined historical conditions. In 1967, a plebiscite was carried out in order to "definitively resolve" the status question and twenty years later we are worse off.

Equally, the "exhorting" of the US government to commit itself to respect the will of the people expressed through a plebiscite is nothing new. What is curious is that the first agreement of the so-called summit meeting is that the results of the plebiscite must be agreed to by the US, adhering to the colonial tradition of this country that everything must first be approved by Washington and then the people. What kind of decolonizing process is this?

In reality, the problem resides more in Puerto Rico than in Washington. The development of colonial capitalism, particularly during the last 40 years, has produced a very complex political and social situation. The alleged autonomy achieved with the Free Associated State has in fact, achieved a total integration of Puerto Rico's economy with that of the US, causing the island to be annexed de facto because of the massive flux of federal funds that subordinates us more

(See page 4)

The Status Question…

has President Bush agreed to meet with the leadership of the PNP on March 22, and why have a number of pro-statehood congressmen agreed to form a "bipartisan committee" in support of statehood?

Could it be that none of these premises are totally true? Could it be that Congress and the President are headed for another confrontation, this time around the status of Puerto Rico issue?

Despite the confusion of the situation some things are, as Nixon once said, perfectly clear! For one, the more we delve into the status issue the more we come up with documentation challenging many of our notions. For example. Let's take the notion many of us have sustained that statehood is impossible, when defined according to the Constitution of the U.S., and according to the common sense of the American people and the business community as well.

We often argue that a Spanish-speaking, economically dependent, racially different, and politically progressive society such as Puerto Rico has is totally incompatible with the design of the military-industrial power structure that rules the people of the United States.

But in 1985, Dr. Bertram P. Finn, with important connections to the U.S. government through the Wall Street Brokerage firm of Drexler Lambert, wrote an important study entitled "The Economic Implications of Statehood for Puerto Rico: A Preliminary Analysis."

In his thesis, Dr. Finn not only argues the case for statehood, but defines the economic structure and demonstrates, at least theoretically, how it can prove profitable to U.S. business interests, aiding the expansion of the U.S. economy.

Furthermore, in the extensive General Accounting Office Report to the Congress in 1985—prepared at the request of the Senate Committee on Energy and Natural Resources, and the House of Representatives' Committee on Interior and Insular Affairs—the issue of constitutionality of the colonial issue is not even mentioned. In fact, over the past decade, there is no documentation in a review of the literature that questions constitutional issues regarding the present or possible changes in status for Puerto Rico or any of the trust territories. Territorial policy is seen only in the context of its changes after 1898, relative to what it was after the 1787 Northwest Ordinance, which the GAO Report said marks the "genesis of traditional territorial policy."

Finally, there is a case that can be made, at least theoretically, for the fact that in terms of U.S. dollars expended on states, Puerto Rico, under its present condition, receives less. Under provisions for the Federal Welfare Program, for example, Puerto Rico awards $80 per month to an unemployed woman with children, as against $120 for the poorest state of the union, Mississippi.

The current status on the other hand, may not be as sustainable and necessary to the U.S. government as we suppose. Beside the embarrassing international problem for the U.S. Department of State (where more and more of the decisions concerning Puerto Rico are being made) that it represents, the present status, even with modifications, represents a growing drain on U.S. economic and political resources, and a growing social and political burden as well. This can be seen in the fact that the ratio of dollar benefits to dollar burden is increasing. Recent evaluations of the infra-structure of Puerto Rico show that everything from sewage, to electricity, to transportation, to housing, is in dire need of repairs. The costs could prove astronomical, in the trillions of dollars, more than offsetting the benefits of economic exploitation to the U.S.

Outright independence appears to be almost impossible because of the historical U.S. military veto—a traditional Pentagon exercise of power in killing off legislation that would favor Puerto Rico if the legislation threatens to shake its hold (primarily that of the U.S. Navy's) on the island for its self-defined "security" interests.

This data leaves us with at least one set of facts: First, that statehood appears to be neither absurd from the U.S. point of view, nor to be negated by the smiles in Ruben Berrios' face.

The fact is that statehood is very much an option and the independence movement should seriously consider putting its machinery in motion to deal with the question. Should it come, rather than if it comes, will the people be ready? Furthermore, the statehood movement has already initiated a Washington Lobby which, together with a presidential—and a Republican Party Platform commitment to statehood, is bound to represent a powerhouse in the process.

A second fact is that the Free Associated State must be defined beyond the current definition any which way one looks at it. Internally, within the PPD, there are groups and forces already moving to do this. That they want to include a clause for "permanent union with the United States" in their definition will meet with stiff opposition in both Washington and in Puerto Rico, where both opposition parties are against this clause meeting a criteria for decolonization. In all likelihood, the PPD will find that any formula it presents will most likely run into a barrage of criticism without finding adequate constitutional explanations or meeting the international criteria for decolonization.

Should this happen, the statehood leadership predicts, up to 40 per cent of the PPD voting force could go in the direction of statehood as the only viable option, making it the choice of between 55 and 60% of the electorate—enough to meet the criteria of 51% required by Congress for the process. Statehood, as far as the international community is concerned, is a valid form of decolonization. It would appear, from what we have pointed out in the previous article about the possibilities of statehood as a result of the status process, that the Popular Democratic Party (PPD) and the Puerto Rican Independence Party (PIP) are playing a chancy game of politics. This is the appearance because contrary to what has been said often, that statehood has no chance because of prevailing attitudes in the United States, there are both political forces in Washington, and studies on the economic and political benefits of statehood to make a plebiscite a risk those opposed to statehood are taking.

It has been a traditional form of political folk philosophy in Puerto Rico that no one should trust Washington and take its political leaders at their word. Puerto Rican history is filled with examples of what misplaced trust has brought about. And yet, one cannot help feeling that as we draw to the close of the 20th Century, there are major changes afoot, and that Washington and the U.S. Business community are beginning to move with the need for change.

Juan Manuel Garcia Passalacqua, who is not a fool by anyone's definition, seems to feel that these changes are coming for Puerto Rico in the form of a pact of *Free Association*.

He argues that President Bush, and Representative Robert Lagorsino, two of the heretofore strongest supporters of statehood, are backing away from endorsement of statehood for Puerto Rico. He also argues that the pact of *Free Association* is what is in store for Puerto Rico, hinting that the decision has practically been made.

There are two developments coming soon that should give us a clearer idea of what is in store.

As a result of the discussions between Senator W. Bennett Johnston (D-La), and the leaders of the three colonial parties last February 27, the Puerto Rican colonial leaders were asked to submit, by May, their positions on decolonization. Between June 15 and 20, Congress will hold Status hearings in both San Juan and Washington. There seems to be an urgency in Congress to at least provide a start to a status change before 1992 when global attention will be focused on the Americas, including Puerto Rico, because of the 500th Anniversary of the arrival of the Europeans in this continent.

The confusing picture we described in the first of these three articles will certainly begin to clear up before July. The fact the the pro-statehood PNP leadership has apparently rejected the possibility of an Associated Republic (or Free Association) with "permanent association" to the United States" is surely to generate a debate about the issues inherent in the status question that of itself will help clarify the situation.

Having stated previously that statehood cannot be ruled out, let's examine the possibilities for the two other alternatives—Free Association and Independence.

The PPD has cautiously advanced a very minimal position which, were it all that the U.S. accepted as "decolonization" would meet with the repudiation of both opposition parties and thus be doomed to failure. This minimal position consists of a "transfer of powers" from the Federal government to the Free Associated State of control over tariff and trade, the minimum wage, the courts (abolishing the Federal Court in Puerto Rico), immigration, and the environment. The PPD would, it appears, leave all other Federal powers and controls intact—among these, control of the military, foreign and economic policy and internal security.

These controls in the hands of the U.S. government, however, do not spell decolonization. And if the status change does not result in decolonization then it will have no international endorsement, massive opposition in Puerto Rico, and will result in yet another betrayal by Washington of the hopes and aspirations of the Puerto Rican people.

Because of this, it is unlikely that the PPD minimum proposal will stay as it is. It is more likely that spurred by realities, the U.S. will seek to help define the status of *Free Association* in a broader and more empowering context. How broad a definition *Free Association* will be given in the case of Puerto Rico will depend on factors we will discuss in the last of the three articles. Sufficient to say for now that the Puerto Rican Independence Movement will play a key role.

What kind of a *Free Association* be acceptable to the international community, the Puerto Rican independence movement as a whole, and the PPD? Obviously, the one with the most complete definition of *sovereign powers!* What would be the process? What are the powers that would define this sovereign state?

The process may not be so important if there is a commitment by the government of the United States to decolonize. But if any process need be spelled out, it would require *a transfer of powers.* Is the United States willing to transfer powers to a constituent body in Puerto Rico? Again, this is an issue that is not at all clear.

There is, in fact, a great deal of doubt as to what the intentions of the U.S. really are. And there are reasons to believe that there are forces in the Puerto Rican independence movement, as well as in the statehood movement who are willing to accomodate U.S. proponents of a form of Free Association that will not at the same time constitute decolonization.

The model of what the U.S. may indeed offer is probably to be found somewhere between the Micronesia Proposal (Palau may be a case in point) and the Puerto Rico Bar Association Proposal. In any case, it will probably be the minimum of a transfer of powers that the U.S. will be able to get away with. But this is not decolonization.

What seems to bring certain forces in the independence movement into an alliance with the traditional colonial parties is the perception that independence *now* is impossible; and that given another decade, statehood may be practically unstoppable. This reminds us of the Corretjer Dilemma: Sometimes the people are ready, but the leadership is not; and sometimes the leadership is ready but the people are not. Today, the *reformist* sectors of the Puerto Rican independence movement appear, once again, to be ready to pact for a colonialist solution while the people (if we believe the polls) are ready for a permanent solution.

Where does this leave us?

The revolutionary independence movement finds itself in a precarious situation today. We are still fragmented. There are too many small groups, with small agendas. Each one of these groups see themselves not only as bearers of the truth, but as the seed of the future mass organization. It is difficult to say whether the projection of a status change will help us overcome this dangerous deficiency. But overcome it we must if we are to fill the vaccum created by the polarization of the independence movement.

The revolutionary movement can, as it did during the previous elections, launch a united front for decolonization. We can take up the issue of decolonization and take it to the people of Puerto Rico, with a program spelling out what the Republic would be like. This program would spell out the hundreds of thousands of new jobs that could be created if we were free to reclaim for agriculture the *one million acres* of land currently misused or in disuse-owned by farmers, the federal or colonial government, or simply used as garbage dumps.

We could provide the Puerto Rican people with plans for the establishment of a fishing industry, and show how we could finance it as a start-up industry. We could spell out how we would encourage foreign investment in areas where we have neither the capital nor the natural resources to generate native industrial production. We can propose a plan for the stimulation of native capital to generate the economic infrastructure of small factories and business that in turn would generate capital for investment in large scale production.

(See page 4

Urgent Reflections:1898/1989

—Alexis Massol

I. Introduction:

When George Bush, the President of the United States, expressed in his address to Congress in February of this year his decision to consult the people of Puerto Rico to define our homeland's political situation, he officially put forward the new imperialist strategy for our country.

This statement, in the form of an order, forced the colonial governor to publicly contradict his previous position, taken after the November elections in which he stated that the status question would not be discussed during the next four years. With the colonial government forced to agree by the empire, Puerto Rico marches full speed ahead to find a consensus towards this so-called decolonization process.

This situation merits, nay, obliges everyone who struggles for a free and socialist homeland to formulate an analysis that will permit us to act in a coherent and unitary manner. There exists serious possibilities that we will act too late to take our place in this historic scenario and commit the same error as in 1898—naiveté.

II. Eighteen ninety-eight:

We know that the US, because of its expansionist policy, was always interested in obtaining Puerto Rico and other countries many years before the 1898 invasion. Clear indications of the US' intentions can be seen in the bombing of the Maine on February 14, 1898 and the House of Representatives' authorization to President McKinley to invade Cuba on April 13. If there were still any doubt, on May 12 of that same year, Admiral Sampson bombed San Juan.

It should be clear that no Puerto Rican political leader should have been surprised when the US carried out its plans. Today the US' new plans should not surprise us either.

It is important to note that just as today, negotiations and schemes were going on between the US government and annexationists and separatists of that time. To cite an example: on March 10, 1898, Dr. Henna y Todd, representing the Puerto Rican section of the Cuban Revolutionary Party in the US, interviewed Senator Henry Cabot Lodge. He stressed the need for the US to "free" Puerto Rico and then hold a plebiscite, allowing the people to choose between independence and annexation. Lodge promised to investigate the situation and gathered logistical information to facilitate military planning. In addition, the location of the military barracks, maps and other documents were passed on to Theodore Roosevelt.

The history of that time is well known. Promises remained just that— promises. The military invasion brought with it secret supplementary instructions from the Secretary of State and the Naval high command. With it came the political, economic and military domination that Puerto Rico still suffers. That is how four centuries of tireless struggles were torn asunder and frustrated.

It is important to note that the various armed attempts at freeing Puerto Rico between 1896 to 1898 were not resolutely supported by Cuba, although more than three hundred Puerto Ricans participated in the Cuban War of Independence. Secondly, that the Autonomist Cabinet that governed Puerto Rico from November 25, 1897, allowed the country's representatives, who were favored in the upcoming elections, to become mere servants for the US. The Autonomist's maximum leader, Luis Rivera Muñoz, who before Sampson's bombardment, two months before the invasion, had sworn loyalty to Spain, placing himself unconditionally at the service of the new empire. We must not forget that the political history of the autonomists is one of opportunism and vacillation.

There are four lessons we should learn from that painful process to avoid repeating the errors of 1898:

- Organizational weakness in the country's revolutionary forces;
- Naively believing in agreements made with the imperialists;
- Overestimating the extent of international support; and
- Not understanding the autonomist's opportunist capacity.

III. Imperialist Project 1989:

Upon hearing the announcement on the projected plebiscite, an incredible euphoria has engulfed some of the annexationist, autonomist and independentists leaders.

With diplomatic pressure and a colonizer's strength, extraordinary efforts are being made to forge a "concensus" that will permit a mechanism for the "decolonization" project. Manipulation of the concepts of self-determination, decolonization and plebiscite confuse the people even more. Everyone claims the end of the colony is near and without exception, Puerto Ricans in general don't understand its true significance. Even the assimilationist-annexationists, with the independentists' approval, call themselves anti-colonialists without understanding that statehood is the culmination of colonialism. However, phraseology and manipulation are not a substitute for reality...and what is the reality?

Various conditions have emerged, bringing us to a historical juncture, especially at the international level, in Puerto Rico and the US. Both the US and USSR are preparing to enter the twenty-first century. They adjust and readjust. In the case of the US, international pressure demands a resolution of the colonial problem of Puerto Rico. In addition, the US' economic situation forces it to find an alternative. The empire finds itself in an international and national contradiction. This is why the US must act quickly in this matter.

In Puerto Rico, the colonial contradictions threaten the system's collapse. There is crisis everywhere and at every level: economic, social, political, moral and administrative. Dozens of municipalities and hospitals are on the verge of declaring bankruptcy. Mental health problems grow at an astounding rate, reaching almost 20% of the population. Drugs and criminality are uncontrollable—all of this for a people who are almost totally dependent and have an army of unemployed.

All of these desperate conditions have permitted Puerto Ricans, in an isolated manner, to create their own alternative. The objective situation represents the possibility for the radicalization of the people, with the potential for the development of a Puerto Rican national liberation movement. This is another reason for the imperialists to act with alacrity towards a plebiscite or

☞

Sovereignty First, Plebiscite Later

by Jorge Farinacci

For Puerto Rican independentists and socialists, the resolution of the colonial relationship between Puerto Rico and the United States is a fundamental element in our struggle.

Those of us who aspire to build a new, free and just society in our homeland, are conscious that the colonial-capitalist system that shackles us is the principal cause of the problems that our people experience. The solution to these grave problems cannot be found within the framework of the aforementioned relationship.

In struggling day by day with our people to resolve the problems that affect Puerto Rican revolutionaries, we start from the premise that these social struggles have a clear political origin. The transformation of the Puerto Rican reality requires the conquest of independence.

This reality obliges us to look at the struggle for Puerto Rico's independence not only as a struggle for the sovereignty and dignity of our homeland, but also as a struggle for our survival, our freedom and our happiness.

If we agree, we must be very careful about confronting processes that may affect, in one form or another, the conquest of Puerto Rico's independence. We make these statements to set the tone of importance and seriousness with which all *independentistas* must confront a possible "status consultation with the purpose of finally resolving Puerto Rico's status".

To that effect and in light of the recent events, a national dialogue of *independentistas*, directed by our organizations and through which we can all (or the majority of us) agree on tactics and strategy is more urgent than ever,.

There are many things in play in this process and we must analyze and reflect on the significant factors.

Those who sit down at the negotiating table with the imperialists and their colonial lackeys and advocate for independence must be representatives of our movement in general. Today no political organization, by itself, can claim to be that representative.

For those who will have that privilege, we warn you that for thousands of *independentistas*, any process that aspires to be a truly decolonizing process but does not completely and concretely recognize the sovereignty of our people is a fraud. To participate or encourage participation, in the name of the independence movement, on this basis will be solemnly repudiated by our people.

In our opinion, this means that there can be no participation or validation of any process if there is no prior transference of powers to Puerto Rico: without a federal court that operates as the center of imperial power, an FBI harassing and repressing the patriotic sector, without political prisoners or prisoners of war, without the application of federal laws in Puerto Rico. Without North American troops on Puerto Rican soil. Only in this manner will the people's will be respected when the status consultation is negotiated, allowing for flexibility. However, there are certain things that cannot be conceded, some things that can never be negotiated

Urgent Reflections...

referendum: a maneuver to postpone independence. They intend to present their solution, to avoid the people's solution to the decolonization process. Confronted by the aforementioned problems, the autonomists determined to push a Free Associated State in union with the US, with limited powers, which at the same time conformed to the three class tendencies that today are purported to represent the Puerto Rican people. Confronted by the North American initiative, we hear some sectors of the independence movement, either confused or impotent, declare that a modified Free Associated State with limited powers would bring us closer to independence. Power for what? To continue implementing the 2020 Plan, to mine the copper and drill the oil to finance the "modified"' Free Associated State; free the US from its present and future responsibilities in the destruction of the island's economy? To better the country's economic and social inequalities?

Historically, the pro-independence forces have been and continue to be the motor force for true decolonization. The independence movement has the power to veto or approve any "consultation". As such, the ideal situation for the US is to have the PIP participate in the plebiscite. In this way, it will legitimize the process before world opinion. That is why we see the US envoy's flexibility in traveling to the island, meeting extensively with the PIP's representatives and a PIP-sponsored project for Congress to evaluate it. So that the PIP's possible participation, even under protest, will not only legitimize the process, but will also obtain the consent of Puerto Ricans to continue being governed by the US.

We know the autonomist's capacity for submission and fear, their schizophrenic history. They will participate in any event, taking what they can get. The annexationists know full well that if Bush is the one who slips them a handshake, Congress is the one that will punish them. They know that it is all or nothing and they will assume radical positions like soliciting the UN's participation and even participating in a boycott. Even so, at the end they will surrender themselves to their masters. Note: Henna's illusion in 1898 rivals the illusion of many in 1989. Faced with the enemy's perversity, a defrauded Henna counseled the leaders of that epoch to follow a line of **non-collaboration**. That position is still valid today.

IV. The Decolonizing Alternative:

Ever since the US mandated the need for a plebiscite or a referendum, some pro-independence leaders have spoken of the need to permit a consensus of not spoiling the process and becoming part of the same; and even that we are headed toward the final resolution of Puerto Rico's status. I think that part of the first position may have had some validity but it has been untenable for some time.

It is worthwhile pointing out that these same leaders have argued, either implicitly or explicitly that the PIP can continue to represent independence as a status-resolving formula. I believe that the absence of clear statements on this subject is due to opportunism. I think that true unity must be built with honest and firm positions, even if we cannot always agree on every issue. To wait for the other shoe to drop before accusing the PIP of being reformist, would be sheer opportunism, especially since we can already see the US wolf in sheep's clothing. It's better to clear up positions now, in order to avert serious complications later.

On the other, to propose the ouster of the Navy, the Federal court and the freedom of the prisoners of war and political prisoners, among other conditions for participation in the plebiscite, is very legitimate and even easy compared to the complicated situation our people face; it is a beacon of shinning hope in a dark labyrinth. To summarize, a " decolonization " project has been proposed-ordered, manipulated and the decision-making power lies firmly in the hands of the US. This proposal is unacceptable. Unacceptable, because it represents a fence around our confused people, a fence that forces us into the undesirable position of defining ourselves as Yankees or Puerto Ricans, into choosing between apparent material survival and the death of our national soul.

I think that the best way to insert ourselves in this project is to propose an alternative for the decolonization of Puerto Rico. One that will also have the support of the international community and the UN Decolonization Committee. A proposal that maintains the necessary level of suspicion so that we will not rest and over-confide in external support as occurred in 1898, especially now, when many countries are redefining their relationship with the US based on their present realities. With this exception we will submit our proposal versus the one approved by the US Congress. We will be affirming and negotiating — with an alternative in our hands.We affirm a project of self-determination and independence and negate the one imposed by the metropolis. This will serve as an educational process and step toward building a Puerto Rican national liberation movement that will have the necessary force to repel the imperialist maneuver.

We must understand that the educational and organizational project will not be an easy undertaking. On one hand, there exists a sector of the independence movement's leadership that is spent, frustrated and ready to throw in the towel. On the other hand, we have ninety-one years of brutal colonization that have been inflicted on our people. All this coupled with the arsenal of lies accumulated in their minds and the colonial conditioning that is the product of physical and psychological terrorism, push our people at the knife-point to a collective suicide disguised as salvation through this proposed plebiscite.

Both situations force us to develop an orientation different from that currently in vogue. What is required is an honest explanation of the present situation, outlining decolonizing alternatives that will lead to self-determination for the Puerto Rican people. We must allow ourselves a sufficient period of time to move away from legalisms and into the realm of concrete action. We must submit a liberation project with real alternatives and possibilities, so that the Puerto Rican people can understand that independence is viable and that it is possible to survive with dignity in a truly humane system. Not everyone will be convinced, but many of us will walk hand in hand down the shinning path that will transform the cold, northern winds into tropical, Caribbean hurricanes.

Let us use the present situation to self-criticize ourselves. We waste so much time and energy squabbling over petty differences. Today the Yankees want to catch us sleeping, as they did in 1898. It is up to us to line up the historical moment. It is time to combine everything we have learned separately in Puerto Rico as well as in the US. This is no small body of knowledge. On the contrary, we have learned enough to go from the defensive to the offensive.

In any event, we will emerge triumphant because our forces are superior in time and space; we can resist and wait. The absolute power of North American imperialism and the colony cannot live together for much longer. We must hasten this process, shortening the painful process of a "living death" in the colony. The current situation demands this of us. The challenge before us is to fulfill this role or step back, with all the repercussions that this implies.

Illusionism...

every time to the federal government, producing an unprecedented psychological dependence. This and only this had been the material base for the growth of the clearly annexationist forces and the strengthening of the annexationist tendency within the PPD.

As a consequence of this process, the electorate has been divided into two big ideological blocs whose strength is similar. Statehooders and Autonomists have the support of approximately 800,000 voters apiece, while the independence movement totals 100,000. This is different from the 1967 plebiscite where the Free Associated State won by a large margin (60% versus 38%). Presently these forces are more or less equal and either could win if a plebiscite were to be carried out at this time.

All of this presupposes a difficult situation for the independence movement. Any type of consultation that is carried out at this moment would be a sure defeat for independence. Whether through a plebiscite or constituent assembly, independentists have nothing to gain. The status consultation will be won by statehooders or autonomists with no chance for us. Even if García Passalacqua's scenario comes about, the US tipping the process toward some kind of banana republic, the situation would be extremely difficult to resolve given that the statehooders and the autonomists—which are the majority—would not be gracious losers.

That is why it makes no sense to speak of a plebiscite to resolve Puerto Rico's status at this time. The balance of forces between statehooders and autonomists and the profound weakness of the independence movement leaves no doubt as to the outcome.

As such, the independence movement finds itself up a blind alley regarding the status consultation: although independence is the only truly decolonizing alternative, it does not have the support of the people at present. Therein lies the great political paradox of this country.

The challenge for the independentists and socialists is to transform this painful reality into a persuasive, systematic political work. To tie ourselves to legalistic solutions will only lead to greater frustration. The problem of Puerto Rico is not a legal problem that can be resolved in court. Today's political situation is the product of many years of class struggle in the context of colonial capitalism and it is through that class struggle that we must find a solution.

The Status Question...

We need to present a program for what an independent republic would look like, and successfully explain why it is that neither Free Association nor statehood could facilitate this program. Puerto Ricans, like other people, have no reason to commit themselves to abstractions.

We can safely conclude that the United States Congress has initiated a process that will go only so far as the strength or weakness of the independence movement will allow. No further.

A static independence movement—one without initiative—will mean that the U.S. Congress will do as it likes. And as it likes means that lacking a reason to set us free, they will keep as much control of Puerto Rico for the U.S. as conditions will allow. In view of this, we are not going to move to full independence.

On the other hand, the threat posed by the Puerto Rican revolutionary movement, fragmented as it may be right now, but capable nevertheless, would seem to provide a strong reason for a broadening of powers for the colony. We must remember what the FALN pointed out years ago: *Statehood means death!*

Edición Especial Sobre el Llamado "Plebiscito" en Puerto Rico.



La Patria Radical

Organo Oficial del Movimiento de Liberación Nacional Puertorriqueño (MLN)

Vol. 1, No. 8
Donación
Marzo de 1989

¿Sabía Usted Que...?

Puerto Rico es una Colonia

Porque No Goza de Poderes Soberanos...

- NO Regula su Comercio;
- NO Controla Quién Entra y Sale de Su País;
- NO Decide Qué Moneda o Sistema de Correos Tiene;
- NO Controla su Aire ni Aguas;
- NO Tiene Control Sobre la Extracción de Riquezas de Su Suelo y Subsuelo;
- NO Puede Proteger a Sus Propios Habitantes Porque Son Ciudadanos de Otra Nación;
- NO Determina Nada Sobre Su Seguridad Nacional Aunque Puerto Rico es el Almacén de Armamento Nuclear más Grande de los EU en América Latina sin Nuestro Consentimiento;
- NO Puede Determinar sus Relaciones con otros Países
- NO Podemos Decidir sobre Cuestiones de Paz y Guerra aunque Cientos de Miles de Nuestros Jóvenes han Tenido que ir a Extrañas Naciones como Carne de Cañón de las guerras americanas.

Sabía Usted...

Que frente a esa realidad COLONIAL, que el gobierno de los EU oculta pero desea seguir manteniendo bajo otro nombre, el Senador Johnston radicará tres proyectos en el Congreso este año para intentar encubrir esta dolorosa situación. Estos son, a saber:

- *Consulta de selección bajo la escueta definición de Estadidad, Independencia y Estado Libre Asociado con unión permanente.*
- *Consulta con fórmulas definidas en términos generales. No hay compromiso del Congreso con el resultado, pero se negociará con el status triunfador y el acuerdo que se adopte se llevará a otro referéndum para su aprobación.*
- *Consulta con definiciones detalladas y concretas de los tres status. El resultado será "ipso-facto" legalmente comprometedor. El Congreso no sólo está comprometido sino que aceptaría la decisión del pueblo puertorriqueño.*

¿Sabía Usted Que una vez el Congreso decida sobre una de éstas, en forma modificada, se le presentará al pueblo puertorriqueño como un referendum?

Pero, ¿Sabía Usted ...

Que un riguroso estudio sobre la cultura política de los puertorriqueños realizado por la Universidad de Puerto Rico entre febrero de 1985 y marzo de 1988, arrojó unos datos altamente sorprendentes sobre el poco conocimiento que tiene el pueblo en torno a las diferentes fórmulas de status en el país (i.e. apenas un 50% de los entrevistados pudo dar una sola característica acerca del Estado Libre Asociado, o la Estadidad, mientras que sólo un 58.5% pudo dar sobre la independencia; al intentar describir la estadidad, sobre un 28.3% de los cuestionados pudo añadir un segundo atributo; un 28.9% aportó otro dato sobre la independencia, y un 24% apenas logró adicionar otra caracteristica para el ELA...);

Que existe una ignorancia general en torno al status de Puerto Rico y las posibles consecuencias de los cambios que se avecinan; casi todas las contestaciones eran emocionales, no racionales! Concluyen los investigadores que: "fue impactante que con tan poco conocimiento que tiene el pueblo sobre las distintas fórmulas de status, sobre el 80% está dispuesto a evaluar el mismo";

Que esa ignorancia general a los colonialistas no le importa puesto que será el Congreso de los Estados Unidos y no los puertorriqueños el que tendrá la decisión final sobre el status?

PERO, aún más, ¿sabía ud...que quizás lo que está detrás de estas movidas son los intereses político-militares que tienen los EU en Puerto Rico con su nefasto Plan 2020? YA ESTA DESCUBIERTO el hecho de que el gobierno de Puerto Rico vislumbra negociaciones con una compañía canadiense para explotar las minas de oro en la isla. Esto es un paso más, para al fín y al cabo construir 11 zonas militares e industriales que ponen en peligro nuestra flora y fauna, así como posiblemente las vidas de nuestros hermanos en la isla.

Ahora bién, SABIA USTED que puede hacer algo para parar esta situación?

¡DILE NO A LA COLONIA: ORGANIZATE Y LUCHA!

Se Consolida el FAE:

Hacia la Creación de Una Alternativa Revolucionaria



San Juan—Después de la efectiva campaña anti-electoral del año 1988, el **Frente Anti-Electoral (FAE)** se ha envuelto en un intenso proceso de consolidación interna dirigido a la creación de una verdadera alternativa revolucionaria en Puerto Rico.

Durante los últimos meses, tanto los Comités Locales del FAE como las organizaciones miembros del Frente han tenido la oportunidad de discutir democráticamente y hacer aportaciones concretas para la elaboración de una Declaración Política y un Reglamento de la organización. Este proceso de discusión culminará en una Asamblea Nacional del **FAE**, donde se aprobarán finalmente estos documentos y se elegirá un nuevo liderato nacional.

Es significativo señalar que tres de las organizaciones participantes en el **FAE** se han fusionado como parte integrante de la organización, colocándose directamente bajo su dirección política y cesando sus funciones como grupos autónomos. Con esta fusión, tanto el Colectivo de la **Revista Grafiti**, el **Comité de Apoyo a los Prisioneros de Guerra**, y el **Colectivo de Trabajo Independentista de Morovis** han demostrado su profundo confianza en el desarrollo del **FAE** al aportar por completo sus recursos humanos y materiales al proceso de consolidación del **Frente Anti-Electoral.**

Mientras todo esto sucede, el **FAE** ha continuado sus tareas prácticas, específicamente en torno a la campaña por la libertad del patriota Filiberto Ojeda Ríos y en la campaña de educación y propaganda sobre el plebiscito de status impuesto por el Congreso de los EEUU. Por otro, el pasado 2 de marzo, el **FAE** conmemoró el natalicio del Comandante Juan Antonio Corretjer con un exitoso mítin en la plaza del pueblo de Ciales, al cual asistieron más de un centenar de puertorriqueños.

Por último, el **FAE** comenzará a distribuir en las próximas semanas un periódico mensual llamado ***El Poder del Pueblo***, y una revista trimestral de discusión política llamada ***Trinchera***. A través del periódico, el **FAE** proyecta llegar directamente a decenas de miles de puertorriqueños en centros de trabajo, universidades y comunidades pobres del país. A su vez, ***Trinchera*** servirá como órgano de discusión y formación política a través de artículos de análisis y debate ideológico.

Como podrán ver, el proceso de consolidación y el trabajo del **FAE** se han intensificado a todos los niveles. Conjugando una línea política consecuente, nuevas formas organizativas y un estilo de trabajo profundamente democrático, hemos demostrado con nuestra práctica que es posible crear una altenativa revolucionaria que adelante la lucha por la independencia y el socialismo en Puerto Rico. Ese es nuestro compromiso.

Mensaje de PDG Ricardo Jiménez

en la inauguración del Centro Juan Antonio Corretjer de Nueva York



Buenas noches compañeras y compañeros. Reciban todos un fuertísimo y caluroso abrazo revolucionario. Es un gran placer poder dirigirme a ustedes esta noche. Después de mucho trabajo y sacrificio, hoy es noche de celebración para la comunidad puertorriqueña de Nueva York.

Hoy compañeras y compañeros con su presencia, celebramos la apertura de un Centro Cultural totalmente diferente a otros por su estructura, formación, creación y dirección hacia la comunidad puertorriqueña. El mismo lleva el nombre del Comandante de la Revolución Puertorriqueña: Don Juan Antonio Corretjer. Es significativo poder inagurar un centro en su honor, hoy 3 de marzo que es el día de su natalicio. Hoy hubiera cumplido 81 años. Pero Don Juan vive en nosotros todos los días porque son ilustres próceres como él, los que nos inspiran a luchar y a los que tratamos de emular por su dedicación y sacrificio por defender y luchar por la libertad de la patria.

Al principio dije que este Centro será diferente. Veamos por qué.

Primero, este centro no aceptó, acepta o aceptará ninguna clase de fondos estatales o federales del gobierno de U.S.A. Será la comunidad quien mantenga este centro, y estoy seguro que cuando ésta vea los beneficios que pueden obtener de él, la mayoría de la comunidad hispana de Nueva York lo respaldará. Es por esto que el éxito de este centro será indiscutible.

Ya hemos podido ver el impacto del Centro en Chicago, en Hartford y recientemente el excelente trabajo que se está llevando a cabo en el Centro de Filadelfia.

Al ser éste nombrado en honor a Don Juan Antonio Corretjer le da una tremenda proyección en la comunidad puesto que será el primero en Nueva York que apoyará, educará y tendrá en carácter una línea política revolucionaria sobre nuestra justa y noble causa por la liberación nacional. De ahí surgirá en el futuro movimiento libertador y esos que luchan en las palabras de Don Pedro Albizu Campos con valor y sacrificio.

De igual manera conmemorará en el futuro aspectos de nuestra bella historia que el colonialismo quisiera borrar y distorcionar como lo ha tratado de hacer con el valeroso ataque al Congreso de los Estados Unidos. Hace dos días, el 1ro de marzo, marcó el trigésimoquinto aniversario cuando nuestra heroína nacionalista y lider del comando Lolita Lebrón, junto a Rafael Cancel Miranda, Irvin Flores y Andrés Figueroa Cordero, atacaron el Congreso yanqui para hacer un llamado al mundo y a la nación puertorriqueña, que el Estado Libre Asociado es un engaño y que Puerto Rico sigue todavía siendo una colonia.

Asimismo le hará llegar a la comunidad días significantes como ese y el 2 de marzo, el cumpleaños de la valiente Prisionera de Guerra Carmen Valentín. Mil felicidades inolvidable compañera Carmen, estás en nuestros pensamientos hoy y siempre.

Conmemorará esta institución el Día Internacional de la Mujer cada 8 de marzo, por la suprema virtud, dedicación y aportación que la mujer ha hecho en nuestra lucha para alcanzar la verdadera justicia y libertad; aún nosotros los hombres tenemos que bregar con el rol tradicional de la mujer sumisa, el concepto del machismo de oprimir a la mujer, porque ésta puede y es libertadora. Unos ejemplos de mujeres de gran calibre los tenemos desde Mariana Bracetti, Lola Rodriguez de Tió, Lolita Lebrón, prisionera política Dora García, Lucy Berríos y nuestras valerosas Prisioneras de Guerra Alejandrina Torres, Dylcia Pagán, Haydeé Torres, Lucy Rodríguez, Alicia Rodríguez y Carmen Valentín.

Por lo tanto este centro se distinguirá de los demás en Nueva York, hogar en donde la mayor concentración de puertorriqueños viven después de Puerto Rico, por las razones antes mencionadas y por la aportación que harán todos ustedes a este proceso.

Antes de finalizar quisiera mencionar dos cosas. Primero, que es un triunfo inmenso para el movimiento independentista y los que sostienen la posición de no-colaboración, el tener presente a su lado esta noche los firmes y comprometidos Nelson Ramírez, y Samuel Sánchez, Carlos Alejandro; y segundo, que para que un centro de esta magnitud haya llegado a ser una realidad ha dependido de un sinnúmero de personas comprometidas. De todas éstas, una persona sobresale porque fue instrumental en llevar a el centro de su planificación a hasta su realización. Recuerdo muy claro cuando esta persona vino a la prisión de Lewisburg y discutimos la idea con los Prisioneros de Guerra Alberto Rodríguez y Edwin Cortés. Esto fue más de un año y hoy celebramos la apertura. Hablo del compañero Bartolo Hernández De Jesús, quien se ha destacado en el trabajo en Nueva York. Quisiera tomar la oportunidad en darle de nuestra parte una expresión de gratitud y un reconocimiento público por la labor realizada. Gracias compañero Bartolo y pa'lante.

Como este mes empezó tan brillante termina en la misma forma. Tomo el honor de felicitar a nuestro camarada Prisionero de Guerra puertorriqueño, Edwin Cortés, en su cumpleaños el 27 de marzo. Espero que pronto podamos celebrar este bello día especial en una patria libre. Finalmente a todos los presentes les quiero dar la bienvenida y al mismo tiempo exhortarles a que participen, apoyen las actividades políticas y culturales que les ofrezca el centro porque será la responsabilidad de ustedes si este centro va a tener buen éxito, con beneficios para nuestra comunidad puertorriqueña y ser parte del proceso de liberar nuestra amada patria borinqueña del colonialismo yanqui.

¡Viva Puerto Rico Libre!

¡Libertad para todos los Prisioneros Políticos y Prisioneros de Guerra Puertorriqueños!

¡Pa'lante Centro Juan Antonio Corretjer de Nueva York!

¡Hasta la Victoria!

Calendario Comunal

Chicago:

Centro Cultural Puertorriqueño
Juan Antonio Corretjer
1671 N. Claremont, Chicago, IL 60647
312 342-8023

domingo, 26 de marzo — "Desa-Almuerzo" $3.00 11-2 • Orador Radio Farabundo Martí

CAFE TEATRO EL BATEY (indicadas con*)
Todas las actividades son a las 7:00pm. Entrada Gratis. Donación por una cena criolla-$3.00

sábado, 1 de abril — **Tu Vida por Otra Persona*** El escritor y educador Ferd Eggan presentará su más reciente creación literaria

viernes, 7 de abril — **¡Auxilio!¡Socorro!*** Presentación teatral por la Escuela Superior Dr. Pedro Albizu Campos

viernes, 8 de abril — 9 Años Después: ¡Son Patriotas, No Terroristas! Conmemoración Captura de los Once PDG 2757 W. LeMoyne $6.00 6:00

viernes, 14 de abril — **Música de Tierra Adentro*** Musica típica por el cuatrista Arturo De Jesús y su conjunto

Hartford:

Centro de Desarrollo Integral
Juan Antonio Corretjer
59 Park Street, Hartford, CT 06106
203 549-3747

sábado, 22 de abril — Cine-foro 6:00 Puerto Rico: A Colony the American Way Video sobre Alejandrina Torres Gratis

Nueva York:

Centro Pro Desarrollo Comunal
Juan Antonio Corretjer
203 E. 115th, New York City, NY 10029
212 866-8332

viernes, 31 de marzo — **Serie Cine Patriotico** 7:00pm Puerto Rico: Paraiso Invadido $5.00

sábado, 1 de abril — **Programa de Jóvenes** 1:00 Gratis Flea Market también el 4/8

viernes, 7 de abril — **Conmemoración Captura de los Once PDG** 7:00pm Guerra en América $5.00

viernes, 21 de abril — **Serie Cine Patriótico** 7:00 La Carreta $5.00

Filadelfia:

Centro Juan Antonio Corretjer
3604 N. 7th., Philadelphia, PA 19140
215 225-6266

sábado, 16 de abril — Commemoración de la Captura de los Once PDG 3:00pm 3552 N. 6th St Donation (Esquina de Venango) Orador: José Luis Rodríguez

Segundo Seminario Sobre Organización Comunal

Se Planifica Trabajo Comunal y Se Rinde Homenaje al Comandante Juan Antonio Corretjer

Filadelfia—El fin de semana del 4 y 5 de marzo se celebró en esta ciudad el segundo seminario sobre organización comunal del **MLN**. El tema fue los Centros Juan Antonio Corretjer: Problemas, Perspectivas y Responsabilidades. Los objetivos fueron los siguientes:

a. Identificar y analizar los problemas comunes y particulares que enfrentamos en el desarrollo de nuestro trabajo organizativo comunal.

b. Revisar varias teorías sobre organización comunal y ver su aplicabilidad dentro del trabajo que realizamos.

c. Desarrollar proyecciones conjuntas y particulares sobre nuestro trabajo organizativo comunal.

d. Generar una discusión sobre el impacto y significado del reciente debate sobre la celebración del plebiscito en Puerto Rico en el trabajo de los Centros Juan Antonio Corretjer.



En el seminario se discutió la necesidad de dirigir nuestro trabajo comunal hacia mejorar nuestra calidad de vida. A través de la historia de la humanidad se puede observar que fundamentalmente la lucha de los seres humanos ha sido por la libertad e igualdad—la libertad siendo la lucha del ser humano por conocer las leyes de su ambiente y usarlas para transformarlas en beneficios del hombre. En la primera etapa de la historia del ser humano, el comunismo primitivo, había una relación armoniosa entre los seres humanos. El accionar de los individuos giraba alrededor del desarrollo y sobrevivencia del grupo. No existía la represión del hombre por el hombre ó de la mujer por el hombre. La mujer, por su condición de tener hijos se mantenía cercana al lugar donde vivía, mientras el hombre salía a cazar para proveer alimentación. La situación de la mujer de contar con mayor tiempo para pensar y experimentar y la necesidad de velar por la sobrevivencia de los infantes, las lleva a convertirse en las primeras agricultoras, científicas, médicos, artistas y gobernantes. Es la mujer la primera en transformar el ambiente para beneficio del ser humano. A través de la domesticación de la vaca el hombre adquiere el poder de producir más allá de las necesidades del grupo. Esto lo lleva a la creación de la propiedad privada, imponer su dominación sobre la mujer y subsecuentemente crear instituciones para perpetuar su dominación sobre la mujer: la iglesia, familia y escuela son ejemplos de esto.

A partir de esto la humanidad pasa por las etapas de desarrollo esclavista, feudal y capitalista. Cada etapa significa un adelanto en la productividad de hombre y control sobre su ambiente, aunque las relaciones humanas se mantienen en un estado atrasado de explotación del hombre por el hombre y donde la mujer se encuentra en un estado de opresión. En la etapa imperialista del capitalismo se desarrollan luchas de liberación nacional que plantean una nueva fase en la lucha de ser humano por la igualdad y libertad. Se inicia una lucha por una mejor calidad de vida y calidad humana.

Debemos percatarnos que los intereses imperialistas estadounidenses están lanzando una ofensiva a través del Informe de Santa Fé que pretende enfrentarse a la realidad antes mencionada con respecto a latinoamérica. Este documento expresa la necesidad de los EU transformar su imagen a una de un país que apoya la democracia y los derechos humanos. Haría esto fomentando cambios superficiales de corte democráticos y a través de una ofensiva cultural. En latinoamérica, mientras EU aumenta la represión a través del componente ejecutivo de estos países, se da el derecho de intervención militar usando como chivo expiatorio el asunto del tráfico de drogas.

Esta realidad exige que los movimientos revolucionarios sean pedagógicos, faciliten la transformación del ser humano a través de todos las esferas de su vida, y a través de su práctica, desarrollar la teoría que han de surgir. Dentro de esto los centros Juan Antonio Corretjer deben facilitar este proceso al mismo tiempo que creen conciencia.

Debemos tener un acercamiento crítico al mundo que está destinado a crear un lenguage de posibilidades para nuestro pueblo. En este proceso el revolucionario debe de adoptar el papel de observador militante. La educación debe estar dirigida a recrear la realidad de un pueblo y debe de estar en mano de éste.

Debemos ver la liberación como un proceso constante. Dentro de esto la cultura es algo vivo que debe evolucionar para recrear las nuevas relaciones humanas. Una nueva ética moral debe se ser promovida basada en la igualdad entre el hombre y la mujer y en el fin de las relaciones de explotación del hombre por el hombre. Por eso debemos de estar pendientes de tendencias pequeño-burguesas en nuestros métodos de organización.

En el seminario se planteó la necesidad de crear frentes culturales, de hacer proyecciones basadas en lo estudiado, de promover una participación más democrática de la comunidad, estudiar las dinámicas locales y analizar temas generativos, insertarnos en los debates concernientes a la calidad de vida en nuestras comunidades y planteamos un trabajo alrededor del SIDA en todos nuestros centros.

Acerca del debate sobre la celebración del plebiscito, se discutió que los centros deben envolverse en una campaña masiva exponiendo que Puerto Rico es una colonia de EU y alrededor de la consigna de Cero Colonia. Esta debe comprender insertarnos en el debate sobre el plebiscito, planteando que lo que se ha propuesto es un referendum y desarrollar actividades y una propaganda dirigidas a movilizaciones a las Naciones Unidas y a Washington DC.

La "Consulta" Sobre el Status y los Puertorriqueños en los EU

— Carlos Ortíz

Chicago—Desde el momento en que en Puerto Rico se comienza a hablar sobre un plebiscito ó una consulta al pueblo, surge un movimiento entre los puertorriqueños que residen en los EU con el propósito de participar en el referendum (consulta). Se ha creado, a esos efectos, un organismo llamado Comité Nacional Pro-Voto Puertorriqueños Ausentes en Plebiscito. Esperan conseguir 500,000 firmas de peticiones de puertorriqueños en los Estados Unidos con este propósito.

El domingo, 26 de febrero se llevó a cabo en nuestra comunidad una reunión para discutir las bases para dicho comité, en donde se hizo incapié en la idea de que era uno de carácter político no- partidista.

Entendemos que el primer paso a tomarse en dicho comité para educar a nuestra comunidad es el definir lo que es un referendum y un plebiscito y establecer las diferencias existentes entre ambos con relación a consultar al pueblo sobre su preferencia de status político de Puerto Rico; y cuáles son los objetivos para realizar el mismo.

Es erróneo el que líderes comunitarios usen los medios de comunicacion y esta reunión para engañar al pueblo.

Afirmar que en el 1967 en Puerto Rico se llevó a cabo un plebiscito y que el congreso de los EU es el único que tiene la capacidad para llamar a un plebiscito y señalar normas a seguir es un error y una mentira. Es una muestra de la falta de conocimiento que se tiene con relación al proceso histórico y político de Puerto Rico, porque lo que se llevó a cabo fue una consulta al pueblo y nunca se definió el status político de Puerto Rico.

Cuando se le cuestiona a estos líderes sobre el caso de Puerto Rico que fue presentado ante el Tribunal de los Pueblos y ante el Comité de los Derechos Humanos en Ginebra y ellos no saben de lo que se está hablando, tenemos un problema.

Cuando a estos líderes lo único que les preocupa son las propiedades que ellos tienen en Puerto Rico, tenemos otro problema.

Cuando estos líderes al único que escuchan para la formación y asesoramiento legal de este comité es a un legislador novo-progresista claramente identificado con los intereses imperialistas, tenemos nuevamente un problema.

El problema estriba en que nos cuestionamos en dónde están las lealtades de estas personas: en un partido político o en la voluntad del pueblo.

Cuando se desconoce la historia de la patria y el proceso político a nivel internacional se crea un problema de ignorancia y falta de perspectiva. Cuando esta situación es transmitida al pueblo y no se está haciendo trabajo educativo, en realidad se le está insultando al pueblo y envolviéndolo en una ignorancia colectiva.

Es por eso que como puertorriqueños concientes e identificados con los mejores intereses de la patria, nuestro trabajo es importante. Tenemos que estar presente en estas reuniones y a través de nuestras preguntas y opiniones desenmascarar a estos líderes y dejarle saber al pueblo lo que verdaderamente se está llevando a cabo en Puerto Rico y lo que verdaderamente quiere el congreso de los EU: buscar otra forma igualmente beneficiosa para la clase dominante de seguir explotando a nuestro pueblo en una forma semi-colonial. Cuando desenmascaramos al colonizador damos un paso hacia adelante con relación a la pregunta que nuestra gente se está haciendo en cada momento: es decir, si todo este movimiento es para un referendum o para un plebiscito y si persigue la verdadera descolonización.

LA PATRIA RADICAL
Organo Oficial del
Movimiento de Liberación
Nacional Puertorriqueño (MLN)
c/o Editorial El Coquí,
1671 N. Claremont,
Chicago, IL 60647
JUNTA EDITORA
Comisión Política—MLN
José E. López, Josefina Rodríguez,
Antonia R. Rodríguez, Alejandro L. Molina

Paralizan Tránsito en Centro de Chicago; Realizan Cine-Foro con "Lucía"

En Forma Militante Compañeras Celebran Día Internacional de la Mujer 1989

***Chicago**—La semana de actividades en torno a la celebración del Día Internacional de la Mujer se inició con una marcha-concentración el sábado, 4 de marzo en el área de Lake View. Esta marcha concentración fue auspiciada por No Pasarán, grupo de mujeres activistas las cuales hacen trabajo anti-intervencionista alrededor de Centro América. Estuvieron presentes más de 150 mujeres. El miércoles 8 de marzo se llevó a cabo un piquete frente al Edificio Federal del centro de la ciudad, exigiendo que cesen la violación de los derechos humanos de las prisioneras políticas y de guerra. Durante el piquete, y como consecuencia de un acto de desobediencia civil para denunciar las violaciones de los derechos humanos, 6 compañeras y un compañero fueron arrrestados. Para culminar la semana de actividades, el Café Teatro El Batey presentó la película cubana de Humberto Solás, Lucía. Esta película presenta la participación de la mujer cubana en 3 etapas en la historia nacional de Cuba: la Guerra de la Independencia, la lucha contra la dictadura de Machado, y en la Revolución Cubana.*



*En una manifestación militante, el día 8 de marzo, 4 compañeras puertorriqueñas: Juanita Rivera, María Sánchez, Irma Romero, Lourdes Lugo y dos compañeras del **Comité Free Puerto Rico**, Anne Meegan y Susan McNish fueron arrestadas al bloquear el tráfico con una cadena y un cruzacalle extendidos a través de la calle Adams. El acto de desobediencia civil que tomó lugar cerca del centro financiero de la ciudad durante el medio día, (hora en la cual el tránsito alcanza su capacidad máxima), paralizó el tránsito en esa parte de la ciudad. Como consecuencia de la furia de los manifestantes al ver la forma en que las compañeras eran arrestadas, uno de los manifestantes, Marcos Vilar, fue también arrestado. Dentro de la camioneta policiaca las compañeras continuaron su resistencia balanceando la misma de un lado a otro.*



GRAN APERTURA CENTRO Juan Antonio Corretjer en Nueva York

Momento en el cual el compañero Bartolo Hernández De Jesús devela el mural hecho por el artista adjunteño, Danny Torres. La actividad fue todo un éxito y participaron centenares de residentes del Barrio. ¡Adelante, compañeros!

En Contínua "Cacería de Brujas"

Informe Anual Comisión del Gobernador de Nuevo Méjico para la Prevención del Crimen Organizado levanta el espectro Acerca de "Red Terrorista"

Denver—El Comité del Gobernador para la Prevención del Crimen Organizado en el estado de Nuevo Méjico ha publicado su informe para el año 1989, y el tema central de dicho documento es la lucha por el terreno en Tierra Amarilla. Nuestra posición es que dicho informe está intentando sentar las bases para un ataque directo del gobierno estatal y federal contra la lucha legítima en Tierra Amarilla. Esto es una movida directa por parte del Estado para criminalizar las actividades políticas del pueblo mejicano en su lucha por reconquistar su suelo. La ocupación del terreno en Tierra Amarillla se produjo como resultado directo de la usurpación de nuestra tierra por parte de grandes estructuras corporativas (de Bienes Raíces) que legitima el sistema legal corrupto actual. El caso en cuestión se dió cuando el juez Kaufman falló en contra de la familia Flores, y a favor de Vista del Brazo, una corporación ausentista operando en Phoenix, Arizona. Como resultado de la decisión judicial, los mejicanos que vivían la tierra se encontraron sin opciones legales y recurrieron a ocuparla. La contradicción creada por este caso es que el Fiscal de Distrito local planteó que este caso no tenía prioridad, y que tampoco tenía el tiempo y los recursos que el mismo conllevaba. Es por esto que, según el fiscal, dedicaría sus esfuerzos a combatir el verdadero elemento criminal, pero sin enjuiciarlo. Mientras tanto, la Comisión arriba mencionada trata al tema de Tierra Amarilla como una prioridad, al punto que su informe investigativo es conspirativo y es usado para atacar a los compañeros. La lucha del pueblo mejicano por su tierra comenzó en abril del año pasado, pero sus orígenes datan de los tiempos en que EU nos arrebató nuestro patrimonio en la guerra de Méjico. El derecho del pueblo mejicano a reclamar su tierra nunca ha sido reconocido por el sistema judicial norteamericano, y han hecho todo dentro de sus poderes para destruir nuestro movimiento. ¿Cuál es pués, nuestro recurso? Continuar luchando. El único elemento agitador extranjero es la corporación con sede en Phoenix, Vista del Brazo. Esta es la parte que debe ser investigada por el Comité del Gobernador antes aludido.

Para más información comuníquese con el MLN-M en 807 E. 22nd Avenue, Denver, CO 80205, teléfono (303) 839-5366 y el Consejo de Tierra Amarilla (505) 588-7736).

MLN

De Pie y En Lucha

Organo Teórico del Movimiento de Liberación Nacional Puertorriqueño (MLN)

Marzo/Abril 1989

Perspectivas y Posibilidades sobre el llamado Plebiscito en Puerto Rico

La Cuestión del Status y el Movimiento Independentista

—Julio Rosado Ayala

Las noticias provenientes de Puerto Rico acerca de la cuestión del status están apareciendo ininterrumpidamente. Todos los días los periódicos capitalinos publican relatos de las más recientes acciones de uno u otro de los tres partidos electorales que actualmente forman parte del proceso *para definir un nuevo status* para Puerto Rico.

Los informes más optimistas señalan que el Congreso de los EE.UU está a punto de *descolonizar* a Puerto Rico. Las teorías abundan. Los EE.UU desea descolonizar a Puerto Rico *por la verguenza internacional que éste representa*. O, *los EE.UU está perdiendo mucho dinero en su inversión por la colonia y necesita cercenar los gastos*; o que *la descolonización representa un reorganización de prioridades globales y la solución de recientes conflictos con Cuba y América Latina—¡hay una nueva política de los EE.UU para el Caribe*, etc. Existen muchas otras teorías así cómo variantes también. Pero lo cierto es que el asunto, lejos de estar más claro, se torna más confuso.

Tómese el asunto de las implicaciones de las propuestas presidenciales como ejemplo. En su Mensaje Presupuestario al Congreso, el Presidente Bush no sólo endosó la estadidad, sino que propuso que el parlamento iniciase el proceso para el referendum. Pero cuando el Senador T. Bennett Johnston (demócrata-LA) quien preside el sub-comité del Senado de Energía y Recursos Naturales, visitó a Puerto Rico el pasado mes de febrero para consultarle a los tres partidos coloniales la viabilidad de tal medida, éste habló solamente acerca de un plebiscito. Como señaláramos en la edición anterior de ***La Patria Radical***, la diferencia entre un referendum y un plebiscito es que el primero de éstos es una propuesta del poder colonial que requiere un voto de sí o no por los colonizados, mientras que el segundo es un proceso que requiere—conforme al Derecho Internacional Público—que el pueblo colonizado reciba los poderes a través de su propia Asamblea Constituyente para definir su proceso, escoger las opciones y votar por lo que desean.

Claro está, a los pasados referendums en Puerto Rico se les ha llamado equivocadamente plebiscitos. Y parecería a simple vista que el proceso no ha sido aclarado lo suficientemente para permitirnos plantear que el 'plebiscito' del Sen. Johnston no es un referendum.

Para ilustrar con otro ejemplo, tómese el caso de lo que los tres partidos coloniales desean que el Congreso yanqui defina como opciones válidas de status. El Partido Popular Democrático (PPD)—actual partido de gobierno—desea que el parlamento norteamericano defina la *libre asociación* como un Estado Libre Asociado culminado y con mayores poderes. Desean asimismo que éste goze de *unión permanente* con los EE.UU. Por su parte, el Partido Nuevo Progresista (pro-estadidad) quiere que el Congreso de los EE.UU. no sólo evite que el PPD reclame derecho a la *unión permanente* con los EE.UU, sino que incluso están cabildeando para que el Presidente Bush y los congresistas Republicanos más conservadores le pongan fin a esto, y para eliminar la opción del Estado Libre Asociado. Mientras tanto, el Partido Independentista Puertorriqueño (PIP) quiere que el Congreso defina a las tres opciones como válidas, pero no tiene objeciones en cuanto a la fórmula del ELA culminado.

La pregunta que corresponde hacernos es: ¿qué es lo que el Congreso ha de definir? ¿Debe éste definir las fórmulas de acuerdo al consenso de cada uno de los partidos? ¿Debe acaso el Congreso simplemente definir cada opción como mejor le convenga? En todo caso, cualquier definición puede ser insatisfactoria para uno de los tres partidos coloniales y llevar a que se retiren de la contienda. Cualquier acción en ese sentido podría cancelar la propuesta en su totalidad, y el issue del status permanecería igual. ¿Podría el Congreso imponer un voto sobre opciones definidas por ellos mismos y evitar de esa manera, que el pueblo de Puerto Rico logre su auto-determinación; ¿o más bien, porque la imposición congresional sería vista como un acto de coloniaje?

Como si todo este cuadro no fuera lo suficientemente confuso, veamos que se propone Estados Unidos. ¿Por qué iniciar un cambio al status en estos momentos?

Aquellos que argumentan que es muy poco probable que el Complejo Militar-Industrial desee la auto-determinación para Puerto Rico probablemente tienen razón. Pero si la estructura de poder estadounidense no tiene como meta la genuina auto-determinación entonces, ¿qué se proponen? ¿Es acaso imponer una República Asociada? Y si la contestación es afirmativa, ¿cuál es el objetivo? ¿Se intenta proveer un nuevo marco para el control colonial al mismo tiempo que se coloque a Puerto Rico fuera de la legislación federal ambiental y laboral para el beneficio de los intereses comerciales? ¿Y por qué entonces está el Partido Independentista Puertorriqueño tan contento?

¿Se debe la alegría del PIP y el cabildeo del PNP a la posibilidad de que ya se saben los resultados, y las promesas hechas apuntan hacia la destrucción del movimiento

(Véase. página 2)

Las Ilusiones del Plebiscito

—Movimiento Socialista de Trabajadores

Los independentistas y socialistas tenemos que analizar cuidadosamente los recientes acontecimientos relacionados con la celebración de un plebiscito en torno al problema del status. Nada podría tener peor consecuencias que dejarse llevar por ilusionismo y la euforia mal disimulada de algunos sectores del liderato independentista del país.

Desde muchos años el PPD había enterrado sus demandas de mayor autonomía y crecimiento del ELA, asumiendo posiciones cada vez más conservadoras y colonialistas. Durante el pasado cuatrienio se dedicó a defender al ELA, tal vez como existe, a tal grado que en la Asamblea de Programa de Partido, celebrada antes de las elecciones, el sector autonomista fue aplastado brutalmente por RHC sin que nadie moviera una mano para evitarlo.

El día después de las eleccciones RHC señaló que no había condiciones adecuadas para bregar con el status durante este cuatrienio dado el estrecho margen de victoria del PPD y particularmente, por haber triunfado el Partido Republicano en EU. Por eso tiene que resultar sorpresivo que de la noche a la mañana RHC anuncie la celebración de una consulta plebiscitaria sin que haya mediado todavía explicación alguna sobre ese dramático cambio de posición. ¿Qué seriedad y sinceridad puede haber en una propuesta de plebiscito que se origina de esa manera?

Si la celebración de un plebiscito responde a una imposición de Washington como han señalado algunos sectores, corresponde tratar de averiguar los motivos de esa movida, y exigir las explicaciones correspondientes a RHC antes de dar por buena la celebración de una consulta. Embarcarse en la participación en una llamada cumbre, y comenzar a tomar acuerdos sobre dicha consulta sin conocer y dar al concer al pueblo las motivaciones envueltas, aceptando una imposición de Washington, es, cuando menos, una ingenuidad. En ese sentido creemos que el liderato del PIP ha cometido un serio error al prestarse a participar en la llamada cumbre sin exigirle a RHC una explicación clara de las razones que motivan el proceso que muy bién podría ser un intento de Washington por lavarle la cara al colonialismo en Puerto Rico.

Por otro lado, la participación del liderato del PIP y las declaraciones de apoyo de otros sectores como el PSP y Noel Colón Martínez han contribuido a crear un clima de euforia e ilusionismo que nos parece muy peligroso. Que RHC, Baltazar Corrada y Rubén Berríos se reunan y le envien una carta al gobierno de EU no implica paso positivo alguno en cuanto a la solución del status. Elevar una cuestión meramente procesal a nivel de un acontecimiento "histórico" es una gran exageración de la realidad que sólo contribuye a alimentar falsas expectativas.

Los plebiscitos, como cualquier otro tipo de consulta, no son positivos en sí mismos. Su carácter positivo o negativo depende de los objetivos que se cumplen a través de la consulta en determinadas condiciones históricas. En 1967 se llevó a cabo un plebiscito sobre el status para "resolver definitivamente" ese problema y veinte años después estamos peor.

Igualmente el que se "emplace" al gobierno de EU para que se comprometa a respetar la voluntad del pueblo expresado en una consulta tampoco tiene nada de novedoso. Lo que que sí resulta curioso es que el primer acuerdo de la llamada cumbre ponga el peso del proceso en lo que decida el gobierno de los EU abonando a la tradición colonialista imperante en este país de que para todo, primero se consulta a Washington y luego al pueblo. ¿Qué tipo de descolonización es la que se busca?

En realidad, el problema más que en Washington, reside en Puerto Rico. El desarrollo del capitalismo colonial, particularmente durante los últimos 40 años ha producido una situación política y social sumamente compleja. La supuesta autonomía lograda con el ELA ha conducido a una total integración de la economía de Puerto Rico a EU, la Isla está anexada de facto al flujo masivo de fondos federales que nos ha subordinado cada vez más al gobierno federal produciendo una dependencia sicológica sin precedentes. Esta, y no otra, ha sido la base material para el crecimiento de las fuerzas claramente anexionistas y el fortalecimiento de las tendencias anexionistas en el PPD.

(Véase. página 3

La Cuestión del Status...

estadista? Por qué entonces el Presidente Bush aceptó reunirse con el liderato del PNP el 22 de marzo, y por qué hay una cantidad de congresistas por-estadidad que han acordado formar un comité bi-partita en apoyo a la estadidad?

¿Podría darse el caso que todas estas premisas sean totalmente ciertas? ¿Se aproxima acaso, una nueva confrontación entre el Presidente y el Congreso sobre el issue del status de Puerto Rico?

No empece a la confusión, algunas cosas están, como dijera Nixon, muy claras. Mientras más nos adentramos en el complejo asunto del status, más documentación hallamos que retan muchas de nuestras nociones. Veamos la noción que muchos de nosotros hemos defendido en el pasado: que la estadidad para Puerto Rico, tal y como la concibe la constitución de los EE.UU. y como la percibe el pueblo norteamericano y la comunidad de comerciantes, es imposible.

Frecuentemente señalamos que una sociedad hispanoparlante, económicamente dependiente, racialmente diferente y políticamente progresiva como Puerto Rico es totalmente incompatible con el modelo de estructura de poder militar-industrial que gobierna al pueblo de los Estados Unidos.

Pero en el 1985, el Dr. Bertram P. Finn, quien tiene importantes nexos en el gobierno de los EE.UU a través de una compañía de valores de Drexler Lambert ubicada en Wall Street, redactó un importantísimo estudio titulado ***Las implicaciones económicas de la estadidad para Puerto Rico: un análisis preliminar.***

En el mismo, el Dr. Finn no solamente favorece la estadidad, sino que define la estructura económica y demuestra,—al menos teóricamente—como ésta sería de provecho para los intereses comerciales estadounidenses, al contribuir a la expansión de la economía de los EE.UU.

Por otro lado, en el extenso informe de la Oficina General de Contabilidad (GAO) al congreso en el 1985, realizado por orden del Comité del Senado de Energía y Recursos Naturales, y el Comité de Asuntos Insulares y de lo Interior de la Cámara de Representantes, el asunto de la constitucionalidad del issue colonial ni siquiera es mencionado. Como cuestión de hecho, en la pasada década no se ha producido documentación para sustentar la literatura que cuestiona los issues constitucionales con relación al presente o posibles cambios del status de Puerto Rico, o cualquiera de las posesiones de los EE.UU. El asunto de la Política Territorial lo observamos solamente en el contexto de los cambios surgidos luego del 1898; es decir, relacionado con lo que sería luego de la alteración a la "Ordenanza del Noroeste", que, según la Oficina General de Contabilidad, marca el génesis de la Política Territorial tradicional.

Finalmente, podemos también argumentar—al menos teóricamente—que en términos de dólares norteamericanos invertidos en los estados, Puerto Rico, bajo su presente condición, recibe menos que cualquier otro. Bajo las provisiones del Programa de Beneficiencia Federal (*Welfare*), Puerto Rico solamente recibe $80.00 mensuales para una mujer desempleada con niños, mientras que en Mississippi, el estado más pobre de la unión, éstas reciben $120.00.

El presente status, por otro lado, no es tan sostenible y necesario para el gobierno de los EE.UU como suponemos. Además del bochornoso problema internacional para el Departamento de Estado (donde se toman más decisiones que guardan relación con Puerto Rico) que ello representa, el presente status, aún con modificaciones, conlleva un agotamiento de los recursos políticos y económicos de los EE.UU, así como una creciente carga política y social.

Esto lo observamos en el hecho de que la proporción de gastos para beneficios vs. dólares para el mantenimiento de la infra-estructura capitalista colonial va en aumento. Evaluaciones recientes de la infra-estructura de Puerto Rico muestran que todo necesita mejoras y reparaciones: desde electricidad, transportación y vivienda hasta el sistema de acueductos y alcantarillas. Los costos de las reparaciones pueden ser astronómicas, cerca de los trillones, superando de forma abrumadora los beneficios de la explotación económica de los EE.UU en Puerto Rico.

La independencia total aparenta ser imposible por el histórico veto militar de los EE.UU—un ejercicio de poder tradicional del Pentágono que consiste en eliminar legislación que podría favorecer a Puerto Rico si ésta amenaza con desestabilizar su control/hegemonía (mayormente el de las Fuerzas Navales de EE.UU) en la isla por razones de "seguridad".

Estos datos nos dejan con algunos hechos: primero, que la estadidad aparenta ser ni absurda, desde el punto de vista de los EE.UU, ni completamente descartada aún con la sonrisa a flor de piel que tiene Rubén Berríos. El hecho es que la estadidad es todavía una opción y el movimiento independentista debe considerar seriamente mobilizar su maquinaria para bregar con esta cuestión. ¿De suceder, estaría el pueblo listo? Además, el movimiento estadista ha comenzado una campaña de cabildeo en Washington la cual, junto a un compromiso presidencial—y una plataforma pro-estadidad del Partido Republicano—representa para ellos, un gran recurso en este proceso.

Segundo, el Estado Libre Asociado debe ser definido más allá de los límites de su actual marco, no importa de qué forma lo veamos. Internamente, dentro del PPD, existen grupos y fuerzas trabajando en esa dirección. El hecho de que quieran incluir una cláusula para la *unión permanente con los Estados Unidos* en su definición, será algo que enfrentará oposición con tanto Washington como Puerto Rico, donde ambos partidos de oposición están en contra de ésta por no ser específica en cuanto a la descolonización.

Lo más probable es que el PPD encuentre que cualquier fórmula que presenten será inmediatamente confrontada con una lluvia de críticas por no estar justificada constitucionalmente o por no reunir los criterios de descolonización.

El liderato estadista predice que de suceder esto, aproximadamente el 40% de la fuerza votante del PPD puede irse en la dirección de la estadidad como la única opción viable, y de esta forma entre un 55% y 60% del electorado (lo suficiente para reunir el 51% requerido por el Congreso para dicho proceso) la endosarían. Recordemos que la estadidad, para efectos de la comunidad internacional, es una forma válida de descolonización.

Tal parece que, dado las enormes posibilidades que tiene la estadidad como resultado del proceso del status, tanto el Partido Popular Democrático (PPD) y el Partido Independentista Puertorriqueño (PIP) se están corriendo un riesgo político.

Esto es lo que aparenta estar sucediendo porque contrario a lo que se ha dicho frecuentemente, de que la estadidad no tiene posibilidad real debido a las actitudes prevalecientes en los EE.UU, existen dos fuerzas políticas en Washington que la respaldan y los estudios acerca de los beneficios económicos y políticos de ésta para la clase dominante; en estos momentos, un plebiscito se puede convertir en un riesgo que están tomando los que se oponen a la estadidad.

La creencia de que nadie debe confiar en Washington y en la palabra de sus líderes políticos forma parte de la filosofía política popular en Puerto Rico. La historia de nuestra patria está llena de ejemplos de lo que la confianza mal puesta ha producido. Mas sin embargo, uno no puede dejar de sentir que al acercarnos al fin del siglo XX, se avecinan unos cambios mayores y que Washington y la comunidad comercial de lo EE.UU se están comenzando a dar cuenta de la necesidad de un cambio.

Juan Manuel García Passalacqua, quien no es un tonto, entiende que estos cambios vendrían a Puerto Rico en forma de un *Pacto de Libre Asociación*. El politólogo plantea que el Presidente Bush y el Representante Robert Lagorsino, dos de los más fuertes defensores de la estadidad para Puerto Rico están cediendo, y retirando su endoso a la asimilación. García Passalacqua también señala que el *Pacto de Libre Asociación* es lo que está en agenda para Puerto Rico, implicando de esta forma que la decisión ha sido tomada de antemano.

Hay dos sucesos que pronto arrojarán luz sobre lo que los EE.UU se trae entre manos.

Como resultado de las conversaciones entre el Senador W. Bennet Johnston (D-LA) y los líderes de los tres partidos coloniales el pasado 27 de febrero, a los líderes coloniales puertorriqueños se les pidió que sometieran, para mayo, sus posiciones sobre la descolonización. Entre el 15 y 20 de junio, el Congreso llevará a cabo vistas sobre el status en San Juan y Washington. Tal parece que al Congreso le urge comenzar el proceso para cambiar el status de Puerto Rico antes del 1992, cuando la atención global estará puesta en Las Américas, incluyendo a Puerto Rico, por el 500 aniversario de la llegada de los europeos a este continente.

El cuadro opaco que le describimos anteriormente se aclarará antes de julio. El hecho de que el liderato pro-estadidad del PNP haya rechazado la posibilidad de una República Asociada (o Libre Asociación) con *unión permanente* a los EE.UU seguramente generará un debate acerca de los issues inherentes en la cuestión del status que de por sí mismos aclararán la situación.

Luego de haber señalado que la estadidad no puede ser descartada, examinemos las posibilidades que tienen las otras dos alternativas: la Libre Asociación y la Independencia.

El PPD ha impulsado cautelosamente una posición que, de haberse aceptado como fórmula descolonizadora por los EE.UU habría de enfrentarse al repudio de ambos partidos de oposición y por tanto, estaría destinada al fracaso. Esta posición conservadora consiste de una *transferencia de poderes* del Gobierno Federal hacia el Estado Libre Asociado en lo concerniente al comercio, salario mínimo, los tribunales (eliminando el Tribunal Federal en Puerto Rico), inmigración y el ambiente. El PPD habría de dejar todos los demás poderes y controles federales intactos, y entre éstos: el control del ejército política doméstica y exterior, y seguridad interna.

Como es de esperarse, con estos controles en manos del gobierno de los EE.UU, no lograremos la descolonización. Y si el cambio de status no nos acerca a la descolonización, entonces careceremos de endose internacional, y todo resultaría en una oposición masiva en Puerto Rico, cosa que sin lugar a dudas nos llevaría a otra traición más de Washington a las esperanzas y aspiraciones del pueblo de Puerto Rico.

Es por esto, que es muy poco probable que la propuesta conservadora del PPD se quede como está. Lo que sí es probable es que, acosados por la realidad, los EE.UU busque definir el status de *Libre Asociación* dentro de un contexto más amplio y de más poderes locales. La amplitud de la definición de la *Libre Asociación* en Puerto Rico dependerá de factores que luego mencionaremos. Basta con señalar por ahora que el Movimiento Independentista Puertorriqueño desempeñará un papel clave en dicho proceso.

¿Qué tipo de *Libre Asociación* será aceptable para la Comunidad Internacional, el Movimiento Independentista Puertorriqueño en su totalidad, y el PPD? ¡Obviamente, aquella con la más completa definición de *poderes soberanos*! ¿Cuál será el proceso? ¿Cuáles son los poderes que definirán este estado soberano?

Este proceso no sería tan importante si hubiese un compromiso del gobierno de los EE.UU para descolonizar. Pero si cualquier proceso necesita ser detallado, requeriría una *transferencia de poderes*. ¿Está los EE.UU dispuesto a transferir poderes a un cuerpo constituyente en Puerto Rico? Una vez más, esto es un asunto que no está del todo claro.

Existe, de hecho, mucha duda en torno a cuáles son las intenciones reales de EE.UU. Y existen razones para opinar que hay fuerzas tanto en el movimiento independentista que están dispuestos a acomodarse a las propuestas de los EE.UU de una formula de *Libre Asociación* que a su vez <u>no</u> constituya una descolonización.

El modelo de lo que EE.UU probablemente ofrezca puede ser encontrado entre la Propuesta Micronesia (el caso de Palau puede ser un ejemplo) y la de el Colegio de Abogados de Puerto Rico. En todo caso, estimamos que será una transferencia de poderes mínima la que EE.UU lleve a cabo, y se salga con la suya. Pero esto <u>no</u> es descolonización.

Lo que parece unir a ciertas fuerzas del independentismo con los partidos coloniales es que su percepción de una *independencia inmediata* es posible y que dentro de diez años el anexionismo será inparable. Esto nos recuerda el dilema planteado por el Comandante Juan Antonio Corretjer: *A veces el pueblo está listo, pero el liderato no lo está; y a veces el liderato está listo, pero el pueblo no*. Hoy, los sectores reformistas del movimiento independentista puertorriqueño parecen estar, nuevamente, listos para pactar por una solución colonialista mientras el pueblo (si creemos en los resultados de las urnas) están listos para una solución permanente.

¿En qué posición nos coloca esto a nosotros?

El movimiento independentista revolucionario se encuentra hoy en una situación precaria. Todavía estamos fragmentados. Todavía hay muchos grupos pequeños, con sus pequeñas agendas. Cada uno de estos grupos se ven a sí mismos no sólo como los portadores de la verdad, sino como la semilla de la futura organización de masas. Es difícil saber si la proyección del cambio de status nos ayudará a superar esta peligrosa deficiencia. Pero debemos superarla si habremos de llenar el espacio creado por la polarización del movimiento independentista.

El movimiento revolucionario puede, tal y como hizo en las pasadas elecciones, lanzar un Frente Unido para la descolonización. Podemos tomar el issue de la descolonización y llevarlo al pueblo de Puerto Rico con un programa que detalle cómo ha de ser la república. Este programa detallaría los cientos de miles de nuevos empleos

(Véase. página 3

Reflexiones Urgentes 1989

— *Alexis Massol-González*

I. Introducción:

Cuando el presidente de los EU, George Bush, expresó en su mensaje al Congreso en febrero de 1989 la decisión de consultar al pueblo de Puerto Rico para definir la situación política, oficializó la nueva estrategia imperialista sobre nuestro país.

Orden dada con anterioridad al gobernador colonial que provocó que éste contradijera su posición pública asumida luego de las elecciones de noviembre, cuando manifestó que la solución del status no se discutiría en este cuatrenio. Así que, puesto de acuerdo por imposición del poder imperial con el gobierno colonial, en Puerto Rico marcha a toda prisa la forma de consenso para viabilizar un proyecto diz que de descolonización.

Esta situación merece y obliga a todos los que luchamos por una patria libre y socialista a unas reflexiones inmediatas conducentes a un mayor análisis que nos permita actuar coherentes y unidos. Existen grandes y graves posibilidades de que lleguemos tarde a este escenario político histórico y que pequemos de ingenuos como sucedió en 1898.

II. Mil ochocientos noventa y ocho:

Sabemos que los EU a través de su política expansionista siempre estuvo interesado en apoderarse de Puerto Rico y otros paises mucho antes de consumarse la invasión del '98. Indicios claros y determinantes de la prepotencia se venían dando como la explosión del Maine el 14 de febrero de 1898 y cuando posteriormente, la Cámara de Representantes autorizó al presidente McKinley a invadir a Cuba el 13 de abril. Y si por casualidad quedaba duda, el 12 de mayo de ese año, Sampson bombardeó la ciudad de San Juan.

Debe quedar claro que a ningún líder político del país debió coger de sorpresa la implementación de los planes de EU. Ahora, 1989, tampoco nos debe coger por sorpresa los nuevos planes para con nuestro pueblo.

Es importante mencionar, que al igual que hoy, cabildeos y negociaciones se venian realizando con el gobierno de la metrópolis, incluyendo al presidente, por separatistas y anexionistas de la época. Por ejemplo, el 10 de marzo de 1898 el Dr. Henna y Todd, en representación de la Sección de Puerto Rico del Partido Revolucionario Cubano en los EU, se entrevistó con el senador Henry Cabot Lodge. Le planteó la necesidad auxiliadora de EU para que liberara a Puerto Rico y luego, mediante un plebiscito permitirle al pueblo escoger entre la independencia y la anexión. Lodge prometió ocuparse de la situación y solicitó información logística que facilitara el plan militar. Posteriormente le fue entregado a Teodoro Roosevelt la localización de las guarniciones militares, mapas y otros documentos importantes.

La historia es conocida. Las promesas se quedaron en promesas. Acompañaban la invasión instrucciones secretas de la Secretaría de Estado y Marina. Con ella la dominación política, económica y militar de Puerto Rico que aún perdura. Así se fracturó y frustró el desarrollo histórico de cuatro siglos de incansables luchas.

Es necesario señalar dos hechos muy importantes. Primero, que los tantos intentos libertarios de lucha armada entre el 1896 al 1898 no fueron apoyados decididamente por los cubanos, mientras más de trescientos boricuas participaban en la lucha de liberación del hermano país. Segundo, el Gabinete Autonomista que dirigía el gobierno de Puerto Rico desde el 25 de noviembre de 1897, pasó sin reparos de representantes del país favorecidos en las elecciones, a ser simples servidores del nuevo imperio. Su máximo lider, Luis Muñoz Rivera, quien ante el bombardeo de Sampson dos meses antes a la invasión había jurado lealtad a España, se puso incondicionalmente al servicio del nuevo imperio dominante. Pensando en el presente, no debemos olvidar que la historia política del autonomismo ha sido y es una de oportunismo y floja.

Por lo menos cuatro lecciones debemos aprender de aquel histórico y doloroso proceso, de manera que nos sirva para no cometer los mismos errores en el 1989:

- Debilidad organizativa de las fuerzas revolucionarias en el país.
- Confiar ingenuamente en acuerdos con los imperialistas.
- Descansar demasiado en la ayuda exterior.
- No saber interpretar la capacidad oportunista de los autonomistas.

III. Proyecto imperialista 1989:

Una euforia increíble cunde en algunos líderes de la anexión, independentismo y estadolibristas a partir del anunciado proyecto del plebiscito. Con la fuerza de la diplomacia y el poder del colono, se realizan esfuerzos extraordinarios para lograr un "consenso" que permita el "mecanismo procesal" del proyecto de "descolonización", plebiscito, crean aún más confusión en el pueblo. Todos claman que se acerca el final de la colonia, sin embargo los puertorriqueños en general no entienden su verdadero significado. Hasta los anexionistas asimilistas, con el consentimiento de independentistas, se autoproclaman anticolonialistas sin que se le señale que la estadidad es la culminación del colonialismo. Pero realmente, toda esa fraseología y manipulación no sustituye la realidad. Y, ¿cuál es esa realidad?

Variadas condiciones se mezclan y hacen posible el surgimiento de una coyuntura histórica particular tanto a nivel internacional, como en Puerto Rico y los EU. Las dos potencias, la URSS y EU, se preparan para entrar al siglo XXI. Hacen ajustes y reajustes. En el caso de EU, la presión internacional le exige solución al problema colonial de Puerto Rico. Además, su delicada situación económica lo fuerza a buscar una alternativa al problema. El imperio se encuentra ante una contradicción internacional y nacional. Razón de la urgencia para bregar con éste asunto.

En Puerto Rico, las contradicciones del sistema colonial amenzan con el colapso. Crisis en todos los órdenes y a todos los niveles: económico, político, social, moral, administrativo. Decenas de municipios y hospitales a punto de de clararse en quiebra, la salud mental crece vertiginosamente alcanzando un 20% de la población, la droga y la criminalidad incontrolables y a todo esto, un pueblo en prácticamente total dependencia con ejército de desempleados.

Todas esas condiciones desesperantes han permitido que los puertorriqueños de forma aislada hayan comenzado a crear sus propias alternativas. Situación objetiva que representa la posibilidad de radicalización del pueblo, con el potencial para el desarrollo de un movimiento de liberación nacional boricua.

Y ahí está otra razón para que los imperialistas planteen a toda prisa un plebiscito o referendum: **maniobrar para postergar la independencia**. Intentan presentar su solución, cosa que el pueblo no desarrolle su propia alternativa y se adelante el proceso descolonizador. Ante todo eso, por medio del poder y la diplomacia impulsan un ELA con ciertos poderes en unión con los EU, que a la vez conforme a las tres tendencias clasistas que hoy se atribuyen la representación del pueblo de Puerto Rico. Ante la iniciativa norteamericana se escucha entre algunos sectores independentistas confundidos o impotentes decir que el ELA, con ciertos poderes acercará la independencia. ¿Poderes para qué? ¿Para continuar implementando el Plan 2020; explotar el cobre y petróleo con el objetivo de financiar el ELA "culminado"; liberar a los EU de

La Cuestión...

que se podrían crear si estuviésemos en la libertad de reclamar para la agricultura el millón de acres de tierra mal usada y ociosa en el presente—propiedad de agricultores, el gobierno federal y colonial, o simplemente usada como vertederos de basura.

Le podríamos proveer al pueblo de Puerto Rico con los planes para el establecimiento de una industria pesquera, y mostrar cómo financiarla desde sus comienzos. Podríamos explicar cómo fomentaríamos la inversión extranjera en áreas donde <u>no</u> tenemos ni el capital ni los recursos naturales para generar producción nativa industrial. Podríamos proponer un plan para incentivar el capital nativo para generar la infra-estructura económica necesaria para pequeñas fábricas y negocios que en cambio, generarían capital para la inversión en la producción de gran escala.

Necesitamos presentar un programa para lo que sería nuestra república independiente, y explicar exitosamente por qué ni la *Libre Asociación* ni la Estadidad podrían facilitar este programa. Los puertorriqueños, al igual que otros pueblos, no tienen razón para comprometerse con abstracciones.

Podemos sanamente concluir que los EE.UU ha iniciado un proceso que irá lejos sólo sí un movimiento independentista débil se lo permite.

Un movimiento independentista estático—uno sin iniciativa—significará que el Congreso de los EE.UU hará lo que le venga en gana. Y ello implica que nos mantendrán bajo su yugo y control que las condiciones se lo permitan. De esta forma nunca conseguiremos la total independencia.

Pero por otro lado, la amenaza que le plantea el movimiento revolucionario a los EE.UU con todo y lo fragmentado que está en estos momentos, pero no obstante capaz de superarse, parece proveerle a los imperialistas una poderosa razón para la ampliación de los poderes de la colonia. Debemos recordar lo que las FALN señalaron hace años: **¡La estadidad significa la muerte!**

Las Ilusiones...

Como consecuencia de ese proceso la población electoral está dividida en dos grandes bloques ideológicos cuyas fuerzas son similares. Estadistas y estadolibristas tienen el apoyo de unos 800,000 electores respectivamente, mientras los independentistas apenas llegamos a los 100,000. Distinto al plebiscito de 1967 donde el ELA ganó en forma amplia (60% contra 38%) actualmente las fuerzas están más o menos niveladas y cualquiera podría ganar de celebrarse un plebiscito en estos momentos.

Todo esto plantea una situación nuevamente difícil para el independentismo. Cualquier tipo de consulta que se lleve a cabo en estos momentos es una derrota segura para la fórmula independentista. Sea a través de un plebiscito o de una asamblea constituyente, los independentistas no tenemos nada que buscar. La consulta sería ganada por estadistas o estadolibristas sin la más mínima oportunidad para nosotros. Aún cuando se diera la situación que ha planteado García Passalacqua de que EU "timoneará" el proceso hacia algún tipo de república pelele la situación sería sumamente difícil de solucionar pués las huestes estadistas y colonialistas—que son la mayoría—no permitirían graciosamente que eso sucediera.

Por eso nosotros planteamos que no tiene sentido hablar de un plebiscito para resolver el status en este momento. El equilibrio de fuerzas entre estadistas y estadolibristas y la gran debilidad del independentismo no dejan lugar a dudas.

Por consiguiente, el independentismo está en una especie de callejón sin salida, en términos de una consulta plebiscitaria. Aunque la independencia es la única alternativa verdaderamente descolonizadora, ésta no cuenta con el apoyo del pueblo para hacer realidad la descolonización de Puerto Rico en este momento. Ahí reside la gran paradoja política de este país.

El gran reto de los independentistas y socialistas es tratar de transformar esa realidad tan dolorosa con un trabajo político sistemático y persuasivo. Aferrarnos a soluciones legalistas no nos conducirá a otra cosa que no sea a mayores frustaciones. El problema de Puerto Rico no es un problema legal que se puede resolver en un tribunal. La situación política de hoy es el producto de muchos años de luchas de clases en el contexto del capitalismo colonial y será, por tanto a través de esa lucha de clases que podremos buscarle solución.

Reflexiones Urgentes...

su responsabilidad actual y futura de la destrucción ambiental de la Isla? ¿Mejorará las desigualdades económicas y sociales en el país?

Históricamente las fuerzas independentistas han sido y son el motor para la verdadera descolonización. Tienen el poder de vetar cualquier consulta mediatizada o validarla. Por lo tanto, lo ideal para los EU es que el PIP participe en el plebiscito. De esa manera lo legalizaría ante la opinión mundial. Por eso vemos la flexibilidad del procónsul norteamericano en viajar a la Isla, reunirse extensamente con los representantes de ese partido e inclusive, recoger un proyecto sometido por ellos para evaluación del Congreso. Pues la posible participación del PIP, aunque sea bajo protesta, no sólo servirá para legitimar el proceso sino para que los imperialistas obtengan de los puertorriqueños el permiso de seguirlos gobernando.

De los autonomistas sabemos sobre su alto grado de sumisión y miedo. Su historial de doble personalidad. Estos participarán como quiera, recibiendo más o menos poderes. Los anexionistas, saben que mientras Bush les pasa la mano, el Congreso los castigará. Saben que le va el todo por el todo, por lo cual intentarán durante el proceso asumir posiciones radicales como solicitar la participación de la ONU y hasta el boicot. Más sin embargo, al final se entregarán a sus amos.

Apunto: la ilusión de Henna en el 1898; ilusión de muchos en el 1989. Antes la perversidad del enemigo y Henna desfraudado, aconsejó a los prohombres de la época una acción política de **no colaboración.** Todavía sigue vigente.

IV. Alternativa Descolonizadora:

Desde que los EU dieron el mandato de celebrar un plebiscito o referendum, algunos líderes independentistas hablan de la necesidad de permitir el consenso, no romper el proceso, insertarse en el mismo y hasta señalar que vamo hacia la solución final del status. Considero que parte de ésta posición inicial pudo tener alguna validez, pero desde hace rato, es insostenible. Es bueno aclarar que esos mismos líderes han dado en consentimiento, implícita o explícitamente para que el PIP siga representando la fórmula de la independencia. Tengo que pensar que la ausencia de pronunciamientos claros sobre la propuesta de plebiscito puede obedecer a elementos tácticos de unidad o tal vez, a oportunismo. Entiendo que la unidad verdadera debemos construírla presentando posiciones firmes y honestas aunque discrepemos. Esperar por lo que sabemos llegará para comenzar a lanzar acusaciones al PIP de reformista sería oportunismo más cuando desde el principio se le ve la costura al lanzamiento del norte. Aclarar posiciones ahora es bien prudente, evitará graves complicaciones posteriormente.

Por otro lado, plantear la salida de la marina, la corte federal y la libertad de los prisioneros de guerra y políticos entre otras exigencias para participar en el plebiscito es algo muy legítimo, sin embargo simple, ante lo complicado de la situación para nuestro pueblo que necesita mucha luz en este laberinto. De arrancada, se plantea un proyecto de "descolonización" ordenado, manipulado y con el poder decisional en los EU. Realmente lo propuesto es inaceptable. Inaceptable, ya que representa una encerrona tendida sobre nuestro pueblo confundido, que lo obliga sin opccines a la angustiosa posición de definirse entre yankis o puertorriqueño, entre la aparente sobrevivencia material y la muerte del alma nacional.

Opino que la mejor manera de insertarnos en el proceso es presentando un proyecto alterno de descolonización para Puerto Rico. Que además, tenga el aval de la Comunidad Interncaional y el Comité de Descolonización de la ONU. Por supuesto, manteniendo la suspicacia necesaria de no descansar y confiar ingenuamente como en el 1898, en la ayuda exterior. Más ahora, que muchos países ajustan sus relaciones con los EU basados en sus realidades actuales. Con esa salvedad, presentaríamos nuestro proyecto versus el aprobado por el Congreso de los EU. De manera que, con la alternativa en la mano, afirmamos y negamos. Afirmaríamos un proyecto de autodeterminación e independencia y negariamos el otro impuesto desde la metrópolis. Serviría de educación y dar los pasois iniciales para la unidad organizativa de forma que podemos ir construyendo un movimiento de liberación nacional puertorriqueño que alcance la fuerza requerida paraimpugnar la maniobra imperialista.

Hay que entender que el proyecto de educación y organización no será cosa fácil. Por un lado, existe cierto liderato independentista gastado, frustrado y listo a tirar la toalla. Por otra, noventa y un año de brutal coloniaje sobre nuestro pueblo. Este, con un arsenal de mentiras acumulados en su mente y con el acondicionamiento colonial producto del terrorismo sicológico y material, lo empujan con un puñal en la espalda al suicidio como salvación através del propuesto plebiscito. Ambas situaciones nos obligan a desarrollar una orientación distinta a la actual. Se requiere una explicaci´øn honesta de la situación presente y presentar alternativas que nos encaucen en un proceso de descolonización que permita la autodeterminación de los puertorriqueños. Tendremos que explicar que, indudablemente necesitaremos un período de tiempo suficiente para ponernos en condiciones ya no de derecho, sino de hechos. Hay que presentar un proyecto de liberación con alternativas y posibilidades reales. Que los puertorriqueños puedan entender que es viable la independencia y sobrevivir dignamente bajo otro sistema verdaderamente humano. No todos se convencerán, pero muchos caminaremos fuertemente cogidos de la mano por n sendero luminoso que tendrá la capacidad y la voluntad de transformar los vientos que vienen del norte en ciclones que soplan desde el Caribe.

Sirva esta presente situación para autocriticarnos. Cuánto tiempo, energía y dedicación perdimos en pequeñas diferencias. Ahora, intentan lso yanquis madrugarnos de nuevo com en el '98. Razón para esta reflexión urgente. Corresponde actuar de acuerdo al momento histórico. Es hora de colocar junto, todo lo que hemos realizado por separado tanto en Puerto Rico, como en los EU. Y no es poco. Lo suficiente como para salir de la defensiva y colocarnos en la ofensiva.

De todas maneras, triunfaremos, porque nuestras fuerzas son superiores en tiempo y espacio; pueden resistir y esperar. El poder absoluto del impeiralismo norteamericana y la colonia no se podrán aguantar por mucho tiempo más. Claro está, debemos aligerar el paso, no podemos extender más el dolor agobiante de "vivir" en una colonia. La actual situación nos emplaza a todos. Cumplir el rol o negarse con todas las implicaciones es el reto.

Primero Soberanía, luego plebiscito

— *Jorge Farinacci*

Para los independentistas y socialistas puertorriqueños, la terminación de la relación colonial de Puerto Rico y Estados Unidos es elemento fundamental en nuestra lucha.

Los que aspiramos a la construcción de una nueva sociedad, libre y justa en nuestra patria, estamos concientes que el sistema capitalista-colonial que padecemos es la causa principal de los problemas que vive nuestra gente. La solución de nuestros graves problemas no puede darse dentro del marco de una relación como la aquí descrita.

Al luchar día a día con nuestro pueblo para resolver los problemas que nos agobian los revolucionarios puertorriqueños, partimos de la premisa de que esas luchas sociales tienen un claro origen político. La transformación de la realidad puertorriqueña requiere la conquista de la independencia.

Esta realidad nos obliga a ver la lucha por la independencia de Puerto Rico, no tan sólo como una lucha por la soberanía y la dignidad de nuestra patria sino también como la lucha por nuestra sobreviviencia, nuestra libertad y nuestra felicidad.

Si vemos así las cosas, en relación a lo que significa la independencia de Puerto Rico, tenemos que ser muy cuidadosos y recelosos al enfrentarnos a procesos que puedan afectar, de una forma o u otra, la conquista de la independencia de Puerto Rico. Hacemos estos planteamientos para dejar sentada la base de la importancia y seriedad con que los independentistas tenemos que enfrentarnos a una posible *consulta con el propósito de resolver finalmente el status de Puerto Rico.*

A esos factores, y en vista a los recientes acontecimientos, se hace más urgente que nunca, la comunicación a un amplio diálogo nacional independentista, dirigido por nuestras organizaciones, mediante el cual podamos todos (o la gran mayoría) ponernos de acuerdo en las tácticas y estrategias a seguir.

Están muchas cosas en juego en este proceso y por ende debemos analizar y reflexionar sobre todo su significado.

Al momento de sentarse en la mesa de negociación con el imperio y con los colonialistas del patio aquellos que hablan a favor de la independencia tienen que ser representativos del movimiento en general, hoy ninguna organización política, por sí sola, puede reclamar dicha representatividad.

Para los que les toque ese privilegio le adelantamos que para miles de independentistas cualquier proceso que pretende ser descolonizante que no reconozca en teoría y en concreto la soberanía total de nuestro pueblo es un fraude. El participar o alentar una participación, a nombre del independentismo, sobre esas bases, recibirá un repudio abrumador del pueblo independentista.

A nuestro juicio, eso significa que no se puede convalidar o participar en un proceso si no hay un traspaso previo de todos los poderes a Puerto Rico. Sin Tribunal Federal que opere como centro de poder imperial, sin un FBI hostigando y reprimiendo al pueblo patriota y trabajador, sin presos políticos ni prisioneros de guerra, sin la aplicación de leyes federales en Puerto Rico. Sin tropas norteamericanas en suelo boricua. Sólo así se hará respetar la verdadera voluntad del pueblo cuando se vaya a negociar el procedimiento de su consulta, se podrá ser flexible, pero hay cosas que no se pueden ceder, pues no va la vida.